

壹、緒論

一、研究背景及動機

根據世界衛生組織的界定，一個國家的人口中，老年人口（65歲以上）占總人口數7%以上時，該國便開始呈現人口老化的情形，而拜現代工業與醫療科技的快速進展之賜，許多已開發國家及開發中國家均紛紛進入人口老化之列。21世紀初期以來，人口老化對世界各國經濟發展的影響益趨明顯，2005年亞太經濟合作會議(APEC)，也首度討論「老年經濟的挑戰」。顯現人口老化問題是全球必須重視的議題，中華民國台灣也臚列其中。人口老化是兩種對應人口模式的結果，包括壽命延長及生育下降，而人口老化通常被描繪成一種問題，其主要理由是（葉肅科，2006；de Vaus, Gray,& Stanton 2003）經濟及社會意涵兩個層面。即便如此，高齡化社會不純然是負面或問題取向的，它至少顯現出三種再認識老年與老化的機會（de Vaus, Gray,& Stanton 2003; Warburton & Bartlett, 2004），包括重新肯定老人的社會價值、老人總是以各種方式貢獻社會及老人的貢獻是重要社會資本。

根據內政部統計資料顯示，截至民國94年底為止，台灣地區65歲以上的高齡人口已占全國總人口的9.7%。65歲以上老年人口對0-14歲人口之老化指數為52.05%，創歷年新高，較85年底提高18.10個百分點。亞洲除日本外，較其他國家為高。而隨著經濟成長與人口結構的改變，包括家庭結構、家庭功能與家人的關係也會隨之變化（彭懷真，1994）。

行政院經濟建設委員會預估，台灣在民國107年進入高齡社會，人口老化時間較歐美國家平均快一倍。人口老化根本原因，在於持續的低生育率和人類預期壽命延長；國際間通常以聯合國世界衛生組織定義：65歲以上老年人口比率7%是高齡化社會、14%是高齡社會、20%為超高齡社會。台灣在民國82年老年人口比率達7%，預測在107年將攀升至14%。由高齡化社會進入高齡社會，歷時約25年，時間比歐美國家快了一倍以上。依上述老化演變趨勢，民國115年我國老年人口比率將達20%，進入超高齡社會。

根據吉田壽三郎(1987)長期觀察瑞典及英國社會所提出的忠告：高齡社會未做妥善的規劃，將成為「長壽地獄」。台灣老化指數屢創新高，並快速邁向高齡社會、超高齡社會，這都顯示出建構一套保障老年人各項所需均不虞匱乏的制度刻不容緩。

高齡化社會來臨，最直接衝擊及面臨的挑戰就是老人照護問題，也因著居住型態的改變，老人的福利及照護問題更顯現其迫切及需要性，而政府單位則必須在現有法令的簇擁下，並結合社會整體力量，推動妥適的老人政策與措施，提供資源以協助家庭，使老人問題獲得適當因應（蘇麗瓊、黃雅鈴，2006）。

嘉義市為台灣的文化古都，根據內政部調查(2005)，嘉義市總人口數為 272,314 人，其中 65 歲以上老人 27,554 人，平均每百人中有 10.12 人是老人，老化程度較全國平均值每百人中有 9.7 人還高，老化速度較其他縣市快。而目前嘉義市政府也依循老人福利法的精神，推行老人福利措施如下：1)中低收入老人生活津貼 2)中低收入老人重病看護費用補助 3)中低收入戶老人居家無障礙設施設備暨住宅設施設備修繕補助 4)資深國民及身心障礙者免費乘車優待 5)中低收入戶老人特別照顧津貼 6)中低收入戶老人全口假牙補助 7)老人居家服務 8)老人緊急救援系統服務。此外也包含其他對於老人在生活或其福利上的一般措施，例如老人文康活動中心所推展的活動、重陽敬老禮金...等。雖然嘉義市政府各項措施以幾近完善，但是在快速邁向高齡社會的同時，如何未雨綢繆，並進一步為嘉義市的老人打造一個安全、舒適、不虞匱乏的環境，是嘉義市政府的挑戰，也是全體嘉義市民的期待。

有鑑於此，嘉義市政府為了解老人生活狀況的問題需求與服務績效，以作為相關老人福利服務施政的依據，特別透過調查來了解老人的實際生活狀況與福利需求，調查結果將作為嘉義市各事業主管機關提供各項服務方案和措施之參考，使得老人獲得最適當的照顧、安置與服務。

二、研究目的

本計畫的目的主要為蒐集嘉義市老人生活狀況需求與老人福利供給狀況等資料，作為未來嘉義市政府及各個老人福利服務機構施政與服務老人之參考，使老人獲得更妥善的照顧。調查內容共分為兩部份：第一部份老人生活狀況；第二部份相關福利之需求。老人生活狀況之部份以瞭解老人之日常生活情形、身心健康情形、經濟情形、社會參與及老人之個人基本資料；相關福利需求的部份主要是針對嘉義市政府社會局或民間團體辦理老人福利措施之瞭解與利用情形與對政府未來辦理老人福利措施之希望。並進一步探討前述現象與老人個人背景因素的關係。依據前言所述，本研究之研究目的如下所述：

1. 透過調查訪問了解嘉義市老人生活狀況及福利服務需求情形。
2. 探討嘉義市老人生活狀況及福利服務需求之相關問題。
3. 針對結果提供相關建議供市政府擬定老人福利措施之施政參酌

三、名詞釋義

1. 嘉義市老人

本研究所指嘉義市老人為年滿六十五歲，在本市設有戶籍，且於最近三年內每年居住超過一百八十三日之國民。

2. 生活狀況

本研究所指生活狀況，乃是針對嘉義市老人一般生活情形作面訪調查，經本研究所設計之問卷作答後之數據作為生活狀況解釋之依據，包含項目為人口學變項、居住情形、健康狀況（含就醫復健與照護情形）、經濟狀況、心理情緒狀況、日常生活與行動能力的情況、人際往來與社會支持狀況及社會參與和休閒安排福利措施使用情形。

3. 福利服務需求

本研究所指福利服務需求，乃指受試者對於市府福利措施之需求及滿意度、對老人機構的看法及需求情形、對老人住宅的看法及需求及對老人生涯規劃、生活期待與擔心問題，透過本研究所編製之問卷所獲數據作為解釋福利需求之依據。

四、待答問題

據此，本研究提出以下的待答問題：

1. 嘉義市老人的人口學變項（含性別、年齡、家庭及經濟狀況、身心健康情形...等）、生活狀況之分佈情形為何？
2. 嘉義市老人的生活滿意情形？
3. 嘉義市老人對老人福利措施之瞭解與利用情形如何？
4. 嘉義市老人對老人福利需求與期待為何？
5. 嘉義市老人對未來之期待、擔心及生活規劃情形為何？
6. 嘉義市老人的人口學變項與相關老人福利服務需求（老人住宅）、未來之擔心與生活規劃之交叉分析結果為何？
7. 人口學變項與老人生活滿意度之關聯為何？

五、本研究預期之發現及其重要性

台灣高齡化的社會結構雛型已漸形成，隨著老人的心理及生理變化，其所出現的生活需求特殊性也逐漸被重視，而對於老人生活及福利服務照顧不遺餘力的嘉義市政府，雖然在老人福利措施方面已具有相當的成效，但變遷過程中的生態或環境因素，讓老人的照護工作更為多元及全面性。因此本研究的研究發現，除了了解屬地緣關係的嘉義市老人之生活型態，對於一些關乎老人生活之前置因素在本研究中將探究其關聯及影響，此外也能藉由調查研究分析結果，了解嘉義市老人對於市府推展福利服務方面之需求情形及其特殊性。並根據結論提供市政府相關部門作為施政之參考，俾使嘉義市的老人福利資源配置更加得宜。

貳、相關文獻探究

一、「老人」及其相關理論

一般所稱高齡人口 (aged population)，泛指年滿 65 歲以上的人口。但是，有的學習者認為老年並非全以年齡來界定，而應將「生理」、「心理」、和「社會」三種情況合併考慮，但一般國家多採用 60 歲、65 歲、70 歲，做為職業或職位上的退休年限 (徐震、林萬億，1986)。根據我國之老人福利法第二條規定：「本法所稱老人，係指年滿 65 歲以上之人」。我國對老人的界定符合多數國家的看法。換言之，目前我們通稱的老人是指年滿 65 歲以上之人，本研究對於老人之界定也以 65 歲為主。

大多數的學者都同意一個人的老化過程牽涉到個人生理、心理、社會結構三種因素的相互影響。對社會學家來講，老化過程和老年生活僅是個人生理和心理的結合，而且也是社會結構影響下的產物。和老年有關的社會學理論包括：撤退理論、活動理論、持續理論、生活滿足理論、老人次文化理論、老化的人格模式理論、個人行為系統理論、社會重建綜合理論、年齡階層理論、社會權能減退理論、角色理論、發展理論和現代化理論 (王培勳，1993)。

相關重要的理論不勝枚舉，本研究略舉較為重要之理論作介紹 (王宛如，1998)。

1. 角色理論 (Role Theory)：在退休前，老人被視為是一種工具性角色，但退休後則扮演起情感性的角色，強調在家中和子女的接觸及互動相處是很重要的。
2. 老人次文化理論 (Subculture Theory)：此理論認為老人很自然會形成一種團體，再加上社會快速變遷，容易與社會隔離，而自然在其團體中形成特有的文化，並發展出規範與行為模式。
3. 社會權能理論 (Social Theory)：此理論認為老人一旦從各階層或職務中退休下來，在其無法善盡社會職責後，他們自會從其社會職位中退位。
4. 年齡階層理論 (Age Stratification Theory)：因年齡的劃分進而影響到老人社會關係與活動，而一般的劃分通常是以社會或經濟地位為標準。

當然若從社會學的論點出發，也會出現一些老人相關理論，例如功能論、交換論...等，上述這些理論正足以說明老人心理、生理或社會因素對其影響。在范麗娟 (1995) 研究中即認為，正是老人異質性是有其必要性，尤其在對未來老人需求程度及需求種類進行推估時，就必須深入了解其社會文化特質。

二、老人問題

國內許多專家學者對於老人問題之看法雖然有許多分歧之處 (吳寧遠，1992；蔡宏昭，1998；徐立忠，1989；傅家雄，1991)，但基本上不出以下四種面向，茲分述如下：

1. 健康問題：老人因為身體自然老化，整體機能退化，導致健康衰退，自我照顧能力降低，因此也產生醫療照顧問題。
2. 經濟問題：老人從職場或自營事業中退休後，固定收入減少，醫療費用增加，若其子女未能有效供給其生活所需，自然其經濟壓力會越來越大。
3. 居住與安養問題：由於現代家庭結構改變，家中照顧人力減少，況且物理環境種種限制無法滿足老年人之生活所需，因此產生老人居住安養照護問題。
4. 生活調適：當老人因年齡漸長，心理、生理及社會環境因素的重大改變，例如親友亡故，身體器官功能退化等，對其心理所造成的衝擊很大，並直接影響其生活調適。

從上述的問題中發現，對於家庭支持、經濟安全、健康狀況、婚姻、社會參與及宗教信仰等都會直接關乎到老人對於生活滿意情形。

三、老人福利需求

需求是人類為生存、福利及自我實現等，而產生生理、心理、經濟和社會需要，這些需求不能只單靠個人家庭或市場經濟來滿足，尤其是老人需求，更需要政府介入，提供各種福利服務與資源（許皆清，2000）。在心理學領域中通常是以 Maslow 的需求階層論為主，從基本的生理需求、安全、愛與歸屬、自尊到自我實現的需求；但在社會學領域中，以英國學者 Bradshaw 的理論最具代表性，其將需求分為四大類（王宛茹，1998）：

1. 規範性需求（normative need）：是以專家或專業人在某一既定情境時所界定的需求。
2. 感覺的需求（felt need）：是個人依其慾望所感覺的需求。
3. 表達的需求（expressed need）：轉變成為需要的需求。
4. 比較的需求（comparative need）：

從上述了個需求理論，老人對於自身需求的來源不外乎生理及心理社會需求。在生理層面包括健康醫療、居住安養及各種照護；在心理社會方面，包括經濟安全、人際、社會參與、休閒、情緒與社會適應。國內一些學者經過研究分析指出老人需求的項目（林松齡、王德睦，1994；詹火生，1993），經歸類如下：1.健康需求 2.經濟安全需求 3.居住需求 4.休閒、教育、娛樂及未來生涯規劃。

真正完整健全的老人福利政策應該具有下列功能，方能真正達到協助老人、照顧老人的政策目標：

1. 心理情緒：老人福利是促進老人過著美滿的家庭生活，或增加其社會互動的機會，使老人精神生活過得很愉快，減少老年人的心理壓力，避免老人心理疾病的產生。
2. 生理健康：老人福利是促進老人身體健康，減少老人罹病的機會，提供醫療照護，提高老人各種福利，使老人在物質生活上得到充分的照顧。
3. 人權平等：人民有求生存的權利，政府及社會大眾有保護老年人的義務。老人問題的產生不應完全歸因於老年人本身與其親友，這乃是社會變遷的緣故所以應以社會、國家的力量協助老年人，這才是講究人權社會的特色。

4. 社會安全：人類從出生的嬰兒到少年、青年、壯年而一直到老年等，各階段均需在社會安全保障之下才能使每個人過著文化而正常的社會生活，所以社會安全不能忽略了任何一個階段，當然更包括老年這個階段的保障。
5. 社會人際：老人福利是促進老人與家庭成員的互動與社會媒介，使老年人不脫離社會的脈動，增加其生活的樂趣，心理壓力而過著美滿的生活。
6. 教育休閒：老人福利重視老年人的再教育，老人學校、老人大學、老人圖書館、老人空中教學……等都是為了提高老年人的知識，克服老年生活困難以及消磨老年時間，使其生活更充實、更快樂，避免老人的悲觀與無聊。
7. 預防的：老人福利不單只是解決老人問題，而且更是預防老人問題之產生的措施。

因此在老人社區照顧工作的實務層面，應多面向的整合相關單位的資源，並連結非政府組織的資源，建立一個健全的服務網絡，以因應老人之所需，提供完善的福利服務。

四、現行老人福利政策推動情形

（一）老人福利需求情形

根據內政部定期辦理老人狀況調查，以了解老人健康、經濟及各項福利調查需求，調查結果經研究者比較 2002 年與 2005 年發現（內政部，2006）

1. 老人的健康及醫療情形：調查發現健康狀況較為良好，住院醫療較為下降。
2. 經濟安全：在經濟來源上，依序為子女奉養、政府救助與津貼及退休金、撫恤金與保險給付都相對提高。
3. 老人福利需求上：免費健檢、中低收入老人津貼等需求量增加。

（二）老人福利服務實施現況

根據蘇麗瓊及黃雅鈴（2006）對於老人福利服務實施的彙整如下：

1. 老人福利預算經費逐年成長：自 2000 年起至 2005 年止，老人福利經費佔社會福利預算達 20%。且在老人居家服務、日間照護服務、營養餐飲服務、機構照顧服務及文康休閒服務等的經費逐年擴編。
2. 老人福利服務之實施，符合老人福利需求面向：檢視各年老人福利調查結果發現，包括在健康維護、經濟安全、生活照顧、教育及休閒等各面向之辦理成果顯著，且吻合老人主觀之需求。

我國的老人福利政策依照服務類型可概分為醫療福利政策、經濟保障政策、在宅服務政策、社區照顧政策、機構照顧政策等五大類（郭銀雪、林嘉駿，2002），概述如下：

1. 醫療福利政策：我國的老人醫療制度是由疾病預防、機構服務及醫療補助

三者所構成。在疾病預防方面，有老人病防治、健康檢查、義診、居家護理（老人保健教室、老人健康訪問等）。在機構服務方面，有一般醫院、衛生所、療養機構、養護機構等。在醫療補助方面，有退休公務人員疾病保險、退休公務人員保險、退休公務人員配偶疾病保險、老人傷病醫療優待、重病住院看護補助、低收入老人免費醫療、以及全民健康保險等等。

2. 經濟保障政策：我國目前採行的老人經濟保障政策：低收入戶生活補助、年金發放（敬老津貼）、中低收入戶老人生活津貼、急難救助
3. 在宅（居家）服務政策：老人在宅（居家）服務的項目包羅萬象，完全根據老人的需求型態和行政體系的財力和人力，適度提供。歸納起來，大致可分成五種。第一是家事服務，例如飲食的提供、衣服的清洗和縫補、住宅的整理和掃除等。第二是介護服務，例如看護、與醫療機構聯絡、陪同就醫及其他介護事項。第三是精神服務，例如生活談話、慈善訪問、電話訪問。第四是外出服務，例如陪同外出購物、散步及參與社會活動等。第五是生活器具的提供，例如特殊睡床、特殊浴槽、特殊便器、保暖器具、緊急警報器、自動滅火及老人專用電話等。
4. 社區照顧政策：社區照顧的做法傾向將個人留在家裡（或是類似家庭的環境裡）和社區內，藉由財務支持服務（津貼、補助）、住宅、交通、護理服務、家事服務、休閒娛樂，教育等方面的服務之提供以創造較高品質的生活。社區照顧服務的供給者包括老人的家屬、朋友、鄰居等非正式照顧者，另一包括正式照顧體系的政府法定部門、志願服務部門、私人部門和地方鄉里機構。為落實社區照顧的服務方案可歸納為下列兩類：針對居家者的服務（Services for People at Home）：包括三項服務，家庭生活服務、日間服務及喘息服務。對照顧者的服務（Services for Carers）：家庭、鄰居、朋友是社區照顧的主要照顧者，照顧者必須承受很大的負荷和壓力，如何將失能老人之照顧者整合於社會服務體系內是一項挑戰。環顧社會福利先進國家針對照顧者而設計的服務方案有：財務上的補償、支持性服務以及支持團體。
5. 機構照顧政策：我國的老人照顧服務中的相關機構可大概區分為：長期照護機構、養護機構、安養機構、文康機構、服務機構等五大類，其中與老人照顧服務關聯性較高者為長期照護機構、養護機構、安養機構三類。由於社會的變遷，過去為生活有自理能力、孤苦老人所設置的老人安養機構，似有供過於求的現象，因此現今政府將朝向轉型為養護機構。而針對機構照顧的未來趨勢，由於我國目前老人長期照護計畫的走向已朝向「在地老化」的政策前進，因此未來機構式的照顧服務將朝向支援居家式照顧服務，並以提高服務品質及朝向醫療照護為主。

(三) 高齡化社會的福利政策目標與策略

面對人口結構老化與家庭功能轉型的衝擊，許多專家學者提出對老人福利政策的建議。徐立忠（1996）認為老人福利政策規劃重點包括：(1)以安養為前提的經濟保障；(2)以健康為先務的醫療保障；(3)以福利服務為重點的社會保障；(4)以生涯規劃要要求的自我保障。李選與張婷（2002）建議老人福利政策的推動方向為提供居家服務，建構社區照顧福利服務網絡，增設與改善安養或養護機構。呂寶靜（2002）針對老人政策發展提出建議為：(1)明訂「尊嚴和自主的老年生活」為政策目標；(2)保障老人社會權；(3)強調老人參與；(4)破除「正式服務會替到家照顧」之迷思；(5)實施社區照顧；(6)重視住宅在老人福利政策中的功能；(7)規劃老人長期照護制度；(8)均衡城鄉福利資源；(9)抱持生命週期觀點，以消除老人歧見。

因此，在高齡化社會來臨之際，政府之施政宜考慮整體社會福祉與未來環境變化趨勢，尤其邁入老人社會過程中的衝擊及限制，需要施政單位共同解決，期能建構一個提昇老人生活品質的社會，讓老人在健康、經濟安全、休閒教育及未來生涯上都能安穩度過。

參、研究程序及方法

一、研究項目

1. 編製「嘉義市老人生活狀況需求調查問卷」。
2. 進行到府的訪談。
3. 撰寫繳交調查結果報告書。

二、調查區域範圍及對象

1. 調查區域範圍：嘉義市。
2. 調查對象：以民國 95 年 8 月底戶籍常設於本調查區域範圍內之 65 歲以上老人為主要訪問對象。但必要時，如果受訪者無法清楚表達，則改其主要照顧者或家屬接受訪談。

三、調查項目

問卷的編製：本計畫研究人員根據計畫的待答問題，先參考國內外相關文獻，編擬調查問卷（如附件一）經修正後，作為本次調查的工具，問卷內容包含下列項目：

1. 基本資料。包括其年齡、性別、居住現況、教育程度、婚姻狀況、養育子女數、宗教信仰等。
2. 目前之家庭狀況。包括家庭成員、有無主要照顧者、家中經濟狀況、家庭所得在維持基本生活所需的充裕程度等。
3. 身心健康情形。包括運動狀況、健康問題、就醫及復健狀況、障礙類型等。
4. 日常生活滿意情形。包括心理情緒、日常生活情形、人際與社會支持等。
5. 對老人福利措施之需求與重要性情形。
6. 對老人安養及養護機構的看法及需求情形。
7. 對老人住宅的看法及需求情形。
8. 對老人生涯規劃及未來期待。

四、調查方法及步驟

1. 調查資料時期：本調查以民國 95 年 8 月底為調查標準日，凡屬靜態資料以該標準日情況為準；動態資料依調查所定期間而定。
2. 調查方法：本調查採派員實地訪問調查法，進行調查工作，在進行調查期間，向區公所、里長、鄰長加強宣導問卷調查工作，俾利業務之推展。

五、抽樣設計

(一) 調查母體：本調查以民國 95 年 8 月底居住嘉義市老人為母體資料檔。

(二) 抽樣方法：本調查計劃法採依 65 歲以上，依年齡比例隨機抽樣調查如下表 3-11。

本調查考慮抽查層抽樣誤差率不超過正負 3% 及信賴度在 95%，並經參酌經費，推算得樣本抽出數約為 1068 人以上，經評審委員建議在考慮有拒訪、籍在人不在情形，及統計顯著性考量，將調查樣本人數調高為 1,600 人。

表 3-1

嘉義市 95 年度 65 歲以上老人人口數分布表

年齡	人數 (人)	樣本比例 (%)	應抽樣數 (人)
65~69	9041	33	528
70~74	7446	27	432
75~79	5708	21	336
80~84	3234	12	192
85~89	1286	5	80
90 以上	451	2	32
合計	27148	100	1600

六、統計方法及分析

(一) 前測分析

從預試結果中透過作答者對試題的回答情形與理解狀況，修正試題之表達，並以各題(或選項)的回答率、甚至其他選項的回答情形，增列或合併相關試題或選項。

(二) 統計方法

依據本計畫目的，並針對問卷所涵蓋的內容，預計進行的統計分析如下：

1. 受訪者基本資料及相關調查內容之敘述性分析。問卷各試題選項的敘述性統計分析，包括個數分配、百分比以及受訪者基本資料上的比對分析。各分析結果多表格呈現。
2. 進一步針對重要議題進行交叉分析、變異數分析等統計分析。
3. 資料分析方面依據上述之統計方法處理，但對於資料呈現上則以具有分析意義之部分做整理，因此在統計結果之資料呈現上排除拒答或不知道之數據。

七、實施程序

1. 提出計畫書：依據公告要求，提出計畫書，並辦理各項作業。
2. 設計並編製問卷：依據計畫書中提出之問卷初稿，及審查委員意見，進行問卷編製和修正。
3. 進行受訪者抽樣：根據前述抽樣原則，利用嘉義市政府社會局的統計資料，進行抽樣，並列冊。接著由嘉義市政府社會局以公文方式先通知本次調查活動，再由本計畫的訪談員以電話連繫訪談事宜。
4. 招募訪談人員：擬招募具經驗之訪談員擔任本計畫之訪談人員。
5. 辦理訪談人員訓練：為使人員充分了解各項作業規定、調查技巧、填表須知及有效問卷審核方法等，充分掌握進度與品質，降低「非抽樣誤差」比例。
6. 進行問卷前測：正式問卷前須抽取至少 20 位受訪者進行前測，選依前測結果作出報告，並據以修正出最適合之問卷內容。
7. 完成正式問卷：依據前測結果修正問卷內容，並確定問卷之信度和效度。
8. 進行正式施測：將訪談人員編組（二人一組），依抽樣樣本居住地前往訪談，並於取得受訪者同意後將訪談過程全程錄音，以提交委託單位抽檢。
9. 進行統計分析：將所得有效問卷以人工及電腦方式處理，以必要之量化統計方法，將資料分析及比較，彙整出調查暨建議報告書。
10. 提交報告初稿：將資料分析結果，依調查項目撰寫報告，將報告初稿提交至委託單位，並向委託單位進行口頭簡報，接受委託單位之審查。
11. 完成成果報告：依據委託單位審查結果及修正意見，修正報告書，並完成成果報告。並繳交全數問卷供委託單位存查。

本計畫正式執行期限為自簽約日起算，五個月內完成，各項工作執行時間管控如下表 3-2 所示，預計 96 年 3 月完成嘉義市老人福利政策建議書。

表 3-2
研究進度表

工作項目	10 月	11 月	12 月	1 月	2 月	3 月
設計並編製問卷	√					
進行受訪者抽樣	√					
招募訪談人員	√					
辦理訪談人員訓練	√					
進行問卷前測	√					
完成正式問卷		√				
進行正式訪談 (期中)		√	√	√		
提交期中報告				√		
進行正式訪談(期末)				√	√	
進行統計分析					√	
提交期末報告初稿					√	√
完成嘉義市老人福利政策建議書						√

肆、嘉義市老人現況分析

一、基本資料

從表4-1的內容逐一說明受訪者的基本資料分布情形。

(一) 年齡：

受訪者以 70-74 歲、75-79 歲及 65-69 歲者較多，分別佔 29.4%、25.5%與 22.1%；其次為 80-84 歲、85-89 歲及 90 歲以上者，分別佔 14.9%、5.8%與 2.1%。

(二) 性別：

男性與女性抽樣比例相差不大分別佔 46.8%與 51%。

(三) 戶籍地址：嘉義市〈東區、西區〉

受訪者戶籍地址位於嘉義市的東區和西區，分別為 44.3%與 55.7%。

(四) 宗教信仰：

受訪者的宗教信仰以佛教的比例最高，佔 45.5%；其次是道教，佔 31.8%，其餘宗教選項皆低於 4% 以下。

(五) 婚姻狀況：

受訪者當中有 75% 是已婚；21.2% 是喪偶，其次未婚、離婚者分別只佔 1.2%與 0.6%。

(六) 教育程度：

以不識字與小學程度者最多，分別佔 36.5%與 35.9%，其次是高中職(10.4%)、初(國)中(8.5%)及大專以上(8.1%)。

(七) 社會保險：

大多數的受訪者有社會保險，佔 96.6%，無社會保險者佔 2.3%。有社會保險的受訪者中，絕大多數者為健保，佔全樣本數的 91.4%，其次為農保，佔 23.5%，其餘社會保險選項皆低於 3%。

表 4-1 受訪者人口學變項百分比

基本資料	人數	%
年齡		
65-69	354	22.1
70-74	471	29.4
75-79	409	25.5
80-84	238	14.9
85-99	93	5.8
90-	33	2.1
性別		
女	817	51
男	749	46.8
區域		
東區	709	44.3
西區	892	55.7
宗教信仰		
道教	509	31.8
佛教	729	45.5
基督教	57	3.6
天主教	26	1.6
一貫道	20	1.2
其他	252	15.7
婚姻狀況		
未婚	19	1.2
已婚	1200	75
離婚	9	.6
喪偶	339	21.2
其他	6	.4
教育程度		
不識字	584	36.5
小學	575	35.9
初國中	136	8.5
高中職	167	10.4
大專以上	129	8.1
社會保險		
無	37	2.3
有	1546	96.6

二、老人生活狀況

針對受訪之老人對於自陳目前生活狀況情形如表4-2，茲簡要說明如下：

(一) 生活、經濟及健康現況

1. 居住現況：

受訪者居住現況以「與家人同住」所佔比例最多，有 91.8%，獨自一人所佔比例為 7.96%。「與家人同住」中與配偶同住的比例佔受訪者的 65.6%，其次與子女(含媳婦、女婿)的比例為 61.1%，而與父母同住的比例則只佔 1.7%。

2. 主要照顧者：

受訪者現在的主要照顧者以自理的比例最高，佔 74%，其次是子女(13.4%)及配偶(9.9)，其餘受訪者的主要照顧者皆低於 1.5%。

3. 您現在的住處之所有權：

以自有(含配偶、子女)的比例最高，佔 92.7%，其次 2.7%為租賃，其餘的住處所有權皆低於 2% 以下。

4. 您目前主要及次要的經濟來源：

以「政府救助或津貼」的比例最高，佔 32.4%，其次是「子女奉養」及「自己的退休金、撫恤金或保險給付」分別佔 31%、16.6%，其餘的經濟來源選項皆低於 9%。

5. 目前職業：

受訪者職業類別以無業的比例最高，佔 78%，其次是農林(5%)，其餘受訪者的職業分配皆低於 5%。

6. 目前日常生活所需費用情形：

受訪者目前生活所需費用絕大多數是「大致夠用」的比例最高，佔 67.9%，其次為「有困難，需要補助」的比例為 27.3%，其餘生活所需費用情形皆低於 2%。

7. 平均每月所需的生活費約多少：

以每月收入 5 千元至 1 萬元的比例最高，佔 29.3%；其次是 1 萬元至 1 萬五千元的比例為 23.2%，再其次 1 萬五至 2 萬(6.9%)、2 萬至 2 萬五(6.2%)、5 千以下(5.3%)、3 萬以上(4.8%)及 2 萬五至 3 萬(2.7%)皆低於 7% 以下。

8. 目前的健康狀況：

受訪者的健康狀況以普通最多，佔 38.6%，其次是不好(35.3%)、好(17.3%)及很好(6.9%)，以很不好的比例最低，僅佔 1.6%。

9. 最近一個月曾去醫院或診所看過病：

受訪者有的比例佔 73.1%，沒有的比例佔 24%。

10. 過去一年裡是否曾經住過院：

過去一年裡無住過院的佔 84%，而曾經住院的比例為 16%。

11. 有任何的慢性或重大疾病：

以循環系統疾病的比例最高，佔 47.2%，其次為骨骼肌肉疾病(32.2%)、內分泌與代謝疾病(16.2%)、眼、耳疾病(16%)、均無(14%)、消化系統疾病(12.2%)及其他(7.4%)，其餘疾病選項皆低於 5.5% 以下。

12.如何前往醫院或診所看病：

以家人陪同者的比例最高，佔 52.5%，其次為自行前往佔 44.5%，其餘選項皆低於 1.5%。

13.生病時都如何治療：

以定期(或積極)的看醫生診療的比例最高，佔 60.6%，其次是不定期(或偶而)看醫生診療，佔 43.2%，再其次是自己買藥來吃，佔 4.2%，其餘選項皆低於 1.5%。

14.對於就醫或復健感到困難：

受試者未感到困難的比例佔88.1%，感到困難的比例佔10.9。就醫如果有困難的受訪者中，有33.1%是因為沒有交通工具，31.4%因為行動不便，而有24.0%的受訪者則是因為沒有錢就醫，有22.3%是因為沒有人陪同。

15.自己單獨做哪些日常生活起居活動會有困難：(例如：吃飯、穿(脫)衣服、上廁所、洗澡、上下床或上下樓梯等)

大多數的受試者沒有困難的比例佔 89.1%，其次為上下樓梯(7.1%)、洗澡(4.8%)、穿(脫)衣服(4.1%)、上下床(3.8%)、上廁所(3.6%)及控制大小便(2.4%)皆低於 8%以下。

16.主要是誰幫忙做這些日常生活起居活動：

主要幫忙的人以配偶最多，佔 3.5%，其次為兒子，佔 1.8%，其餘選項皆低於 1.8%。

17.目前日常生活中最主要的活動為何：

以與朋友聚會聊天的比例最高，佔 28.4%，其次為無(25.9%)及從事休閒娛樂活動(15.5%)，其餘活動選項皆低於 10%。

表 4-2 受訪者生活狀況百分比

老人生活狀況	人數	百分比
居住現況		
獨自	127	7.9
與家人同住	1469	91.8
主要照顧者		
自理	1185	74
配偶	158	9.9
子女	214	13.4
手足	1	.1
孫輩	3	.2
親戚	2	.1
外籍看護	12	.7
本籍看護	4	.2
其他	3	.2
住處所有權		
自有	1484	92.7
親友	17	1.1
宿舍	23	1.4
租賃	43	2.7
其他	6	.4
經濟來源		
工作或營收	134	8.4
配偶	78	4.9
投資所得	62	3.9
退休保險	265	16.6
子女奉養	496	31
政府救助	518	32.4
社會親友救助	2	.1
其他	17	1.1
目前職業		
無	1349	87.2
工業	9	.6
農林	80	5
商	50	3.1
醫療保健	5	.3
服務	18	1.1
法律政治	1	.1
教育社會工作	1	.1
其他	14	.9

表 4-2 受訪者生活狀況百分比 (續)

	人數	百分比
生活所需費用		
充裕有結餘	27	1.7
大致夠用	1087	67.9
有困難需補助	437	27.3
非常困難	25	1.6
每月生活費用		
5000 以下	85	5.3
5000-10000	469	29.3
10000-15000	372	23.2
15000-20000	111	6.9
20000-25000	100	6.2
25000-30000	44	2.7
30000-以上	77	4.8
健康狀況		
很好	111	6.9
好	277	17.3
普通	618	38.6
不好	565	35.3
很不好	25	1.6
過去一個月就診經驗		
沒有	384	24
有	1171	73.1
過去一年是否住院		
沒有	1234	77.1
有	299	18.7
慢性或重大疾病		
循環系統疾病	756	28.7
骨骼肌肉疾病	516	19.6
內分泌及代謝疾病	259	9.8
消化系統疾病	195	7.4
眼、耳疾病	256	9.7
呼吸系統疾病	81	3.1
泌尿系統疾病	76	2.9
癌症	22	.8
血液造血器官疾病	5	.2
精神疾病	23	.9
皮膚疾病	24	.9
神經系統疾病	118	2
其他	236	4.5
均無	10	9

表 4-2 受訪者生活狀況百分比 (續)

	人數	百分比
如何前往就診		
自行	713	44.5
家人陪同	840	52.5
服務員陪同	4	.2
朋友陪同	5	.3
其他	24	1.5
生病如何治療		
定期或積極看醫生	971	54.2
不定期或消極看醫生	691	38.5
自己買成藥吃	68	3.8
採用民俗療法	10	.6
用運動或練功	10	.6
未做治療	18	1
其他	19	1.1
就醫或復健感到困難		
沒有	1410	88.1
有	175	10.9
感到困難的原因		
沒有錢	42	18.8
沒人陪同	39	17.5
沒有交通工具	58	26
行動不便	55	24.7
其他	17	7.6
獨自作哪些生活起居活動有困難		
吃飯	47	2.5
上下床	61	3.2
穿脫衣服	65	3.4
上廁所	57	3
洗澡	77	4
上下樓梯	114	6
控制大小便	38	2
其他	10	.5
都沒有	1427	74.9

表 4-2 受訪者生活狀況百分比 (續)

	人數	百分比
誰幫忙日常生活起居活動		
配偶	56	3.5
兒子	29	1.8
女兒	10	.6
媳婦	12	.7
手足	3	.2
鄰居	2	.1
朋友	1	.1
服務員	4	.2
外籍監護工	13	.8
本籍看護	6	.4
其他	11	.7
日常生活主要活動		
研習進修	22	1.4
休閒娛樂活動	248	15.5
養生保健	122	7.6
照顧孫子女	101	6.3
志工服務	19	1.2
與朋友聚會聊天	455	28.4
宗教修行	39	2.4
其他	154	9.6
無	415	25.9

(二) 生活滿意度【含心理情緒、日常生活、人際社會支持】

1. 我變得容易發脾氣。

受試者不同意的比例最多，佔 73.6%，其次是同意(13.3%)和非常不同意(8.3%)，其餘選項皆低於 2.5%。

2. 我的心情通常是快樂的。

同意的比例最多，佔 66.8%，其次是不同意，佔 21.1%，再其次是非常同意，佔 8.1%，其餘選項皆低於 2%。

3. 我常覺得孤單。

不同意的比例最高，佔 69.1%，其次是同意，佔 19.6%，再其次是非常不同意，佔 8.1%，其餘選項皆低於 1.5%。

4. 比起以前我現在覺得很輕鬆自在。

同意的比例最多，佔 54.8%，其次是不同意，佔 34.4%，再其次是非常同意，佔 4.2%，其餘選項皆低於 3%。

5. 我覺得對很多事物都失去興趣。

不同意的比例最多，佔 69.1%，其次是同意，佔 19.1%，再其次是非常不同意，佔 6.4%，其餘選項皆低於 3%。

6. 我感到整日無精打采。

不同意的比例最高，佔 68.6%，其次是同意，佔 17.9%，再者是非常不同意，佔 8.9%，其餘選項皆低於 3%。

7. 我滿意目前的生活。

受試者同意的比例最高，佔 64.5%，其次是不同意，佔 23.5%，再其次是非常同意，佔 5.4%，其餘選項皆低於 3%。

8. 我的日常生活起居不需要別人照料。

受試者同意的比例最高，佔 68.6%，其次是不同意，佔 16.1%，再其次是非常同意，佔 10.6%，其餘選項皆低於 3%。

9. 我每天的生活是無聊的。

受試者不同意的比例最高，佔 66.6%，其次是同意，佔 20.5%，再其次是非常不同意，佔 8.5%，其餘選項皆低於 2.5%。

10. 我的生活好像跟外界隔絕，毫無樂趣可言。

受試者不同意的比例最高，佔 68.6%，其次是同意，佔 16.2%，再其次是非常不同意，佔 11%，其餘選項皆低於 3%。

11. 我的生活比原先想像的還要好。

同意的比例最高，佔 49.2%，其次是不同意，佔 36.9%，其餘選項皆低於 5.5%。

12. 生活雖然不便，但我還是可以應付。

同意者的比例最高，佔 69.3%，其次是不同意，佔 20.8%，再其次是非常同意，佔 5%，其餘選項皆低於 2.5%。

13.我經常參加一些活動。

受試者不同意的比例最多，佔 48.6%，其次是同意，佔 37.3%，其餘選項皆低於 6%。

14.我會主動找一些朋友聊天。

同意的比例最多，佔 53.8%，其次是不同意，佔 29.9%，再其次是非常同意，佔 9.7%，其餘選項皆低於 4%。

15.我想做的事情家人都會支持。

同意的比例最多，佔 71.7%，其次是不同意，佔 12.9%，再其次是非常同意，佔 8%，其餘選項皆低於 4%。

16.當我心情不好時家人朋友都會安慰我。

同意的比例最多，佔 74.3%，其次是不同意，佔 11.4%，再其次是非常同意，佔 7.2%，其餘選項皆低於 3.5%。

17.家人經常給我一些日常零用錢。

同意的比例最多，佔 53.8%，其次是不同意，佔 29.2%，再其次是非常同意，佔 5.3%，其餘選項皆低於 4.5%。

18.我的問題能獲得政府或相關單位的解決。

不同意的比例最多，佔 30.7%，其次是不知道，佔 23.7%，再其次是同意，佔 23.4%，其餘選項皆低於 15%。

整體而言，受訪的嘉義市老人對於自身的生活滿意情形，感到滿意程度高，顯現居住在嘉義市的老人因相關措施的提供或者是施政狀況受惠而感到滿意。

表4-3生活滿意度現況

	非常同意		同意		不同意		非常不同意	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
我變得容易發脾氣。	34	2.1	213	13.3	1178	73.6	133	8.3
我的心情通常是快樂的。	130	8.1	1070	66.8	338	21.1	20	1.2
我常覺得孤單。	18	1.1	314	19.6	1107	69.1	130	8.1
比起以前我現在覺得很輕鬆自在。	67	4.2	878	54.8	551	34.4	41	2.6
我覺得對很多事物都失去興趣。	27	1.7	305	19.1	1107	69.1	102	6.4
我感到整日無精打采。	17	1.1	287	17.9	1098	68.6	143	8.9
我滿意目前的生活。	87	5.4	1032	64.5	377	23.5	37	2.3
我的日常生活起居不需要別人照料。	170	10.6	1098	68.6	257	16.1	45	2.8
我每天的生活是無聊的。	17	1.1	329	20.5	1066	66.6	136	8.5
我的生活好像跟外界隔絕，毫無樂趣可言。	9	.6	260	16.2	1099	68.8	176	11
我的生活比原先想像的還要好。	54	3.4	788	49.2	590	36.9	53	3.3
生活雖然不便但我還是可以應付。	80	5.0	1110	69.3	333	20.8	35	2.2
我經常參加一些活動。	94	5.9	597	37.3	778	48.6	71	4.4
我會主動找一些朋友聊天。	155	9.7	862	53.8	479	29.9	56	3.5
我想做的事情家人都會支持。	128	8	1148	71.7	206	12.9	7	.4
當我心情不好時家人朋友都會安慰我。	116	7.2	1190	74.3	183	11.4	10	.6
家人經常給我一些日常零用錢。	85	5.3	861	53.8	467	29.2	54	3.4
我的問題能獲得政府或相關單位的解決。	26	1.6	374	23.4	492	30.7	103	6.4

三、老人相關福利部份

(一) 嘉義市現行老人福利服務措施使用情形

1. 嘉義市現行老人是否知道福利項目

針對受訪老人對於嘉義市政府社會局相關老人福利措施之瞭解情形如表4-4，並簡要說明如下述：

1-1 敬老福利生活津貼知道否？

知道敬老福利生活津貼服務的佔多數(93.1%)，不知道的僅有 5.6%。

1-2 中低收入生活津貼知道否？

不知道中低收入生活津貼服務的佔多數(54.8%)，知道的有 37.1%。

1-3 中低收入特別照顧津貼知道否？

不知道中低收入特別照顧津貼服務的佔多數(58.1%)，知道的有 33.8%。

1-4 急難救助知道否？

不知道急難救助服務的佔多數(77%)，知道的僅有 15.5%。

1-5 中低收入戶傷病醫療補助知道否？

不知道中低收入戶傷病醫療補助服務的佔多數(79.8%)，知道的僅有 12.6%。

1-6 中低收入重病住院看護費補助知道否？

不知道中低收入重病住院看護費補助服務的佔多數(80.7%)，知道的僅有 11.4%。

1-7 低收入安養養護補助知道否？

不知道低收入安養養護補助服務的佔多數(81.4%)，知道的僅有 10.9%。

1-8 中低收入假牙補助知道否？

不知道中低收入假牙補助服務的佔多數(83.1%)，知道的僅有 9.3%。

1-9 中低收入老花眼鏡補助知道否？

不知道中低收入老花眼鏡補助服務的佔多數(82.7%)，知道的僅有 9.2%。

1-10 中低收入送餐服務補助知道否？

不知道中低收入送餐服務補助服務的佔多數(83.6%)，知道的僅有 8.9%。

1-11 中低收入住宅設施設備改善補助知道否？

不知道的佔多數(85.8%)，知道的僅有 6.7%。

1-12 無障礙設施設備改善補助知道否？

不知道無障礙設施設備改善補助服務的佔多數(85.9%)，知道的僅有 6.6%。

1-13 居家服務補助知道否？

不知道居家服務補助服務的佔多數(84.3%)，知道的僅有 8.2%。

1-14 日間照顧服務補助知道否？

不知道日間照顧服務補助服務的佔多數(82.9%)，知道的僅有 9.6%。

1-15 緊急救援連線補助知道否？

緊急救援連線補助服務多數為不知道(82.6%)，知道的僅有 10%。

1-16 免費乘車補助知道否？

免費乘車補助服務不知道(48.2%)與知道(47.2%)的比例差不多各約 50%。

1-17 關懷服務知道否？

關懷服務絕多數不知道(85.1%)，知道的僅有 7.6%。

1-18 保護服務知道否？

保護服務絕多數不知道(86.3%)，知道的僅有 6.3%。

1-19 心理諮詢輔導知道否？

心理諮詢輔導不知道的佔多數(87.1%)，知道的僅僅有 5.3%。

1-20 長青學苑知道否？

長青學苑不知道的佔多數(73.3%)，知道的只有 19.2%。

1-21 休閒娛樂活動（如運動會..）知道否？

休閒娛樂活動多數不知道(76.3%)，知道的只有 16.1%。

整體而言，受訪老人對於政府的福利服務措施不知道的居多，此部份的因素似乎與在家中實際接觸老人福利政策或宣導的人有關。一般在家中對於政府施政了解程度主要是以家中的成年人為主，尤其是長者的小孩。但因本研究的訪問對象是以老人為主，而老人又不是直接接觸此政令宣導的人，因此造成不知道的人數偏多。

表 4-4 對於福利措施知道情形

	不知該項服務		知道該項服務	
	次數	%	次數	%
敬老福利生活津貼	89	5.6	1490	93.1
中低收入生活津貼	878	54.8	594	37.1
中低收入特別照顧津貼	939	58.7	541	33.8
急難救助	1232	77	248	15.5
中低收入戶傷病醫療補助	1278	79.8	202	12.6
中低收入重病住院看護費補助	1292	80.7	183	11.4
低收入安養護補助	1304	81.4	174	10.9
中低收入假牙補助	1330	83.1	149	9.3
中低收入老花眼鏡補助	1324	82.7	148	9.2
中低收入送餐服務補助	1338	83.6	143	8.9
中低收入住宅設施設備改善補助	1373	85.8	107	6.7
無障礙設施設備改善補助	1375	85.9	105	6.6
居家服務補助	1349	84.3	132	8.2
日間照顧服務補助	1327	82.9	154	9.6
緊急救援連線補助	1323	82.6	160	10.0
免費乘車補助	771	48.2	766	47.8
關懷服務	1362	85.1	121	7.6
保護服務	1381	86.3	101	6.3
心理諮詢輔導	1394	87.1	85	5.3
長青學苑	1174	73.3	307	19.2
休閒娛樂活動	1222	76.3	257	16.1

2 嘉義市現行老人對於福利項目之使用滿意度

針對受訪老人對於嘉義市政府社會局相關老人福利措施之使用滿意情形，如表 4-5，並簡要說明如下述：

2-1 敬老福利生活津貼使用者滿意度？

敬老福利生活津貼使用滿意度的調查中，36.9%的老人並未使用比例最高，其次為使用後還可以者(27.6%)，而不滿意者佔20.0%，使用者很滿意者佔15.5%。

2-2 中低收入生活津貼使用者滿意度？

中低收入生活津貼使用者滿意度中調查，以未使用者最高，佔97.1%，在有使用者中有1.2%感到還可以，其次有.9%則是感到很滿意，最後則是有.7%感到不滿意。

2-3 中低收入特別照顧津貼使用者滿意度？

未使用者高達99.1%，在有使用者中有.5%使用後感到還可以，而有.3%則是感到不滿意，另外有.1%則是感到很滿意。

2-4 急難救助使用者滿意度？

急難救助使用者滿意度調查，未使用者百分比高達99.8%，其中有使用者中有.2%感到很滿意，而有.1%則是感到不滿意。

2-5 中低收入戶傷病醫療補助使用者滿意度？

中低收入戶傷病醫療補助使用者滿意度調查，未使用者高達99.8%，其中有使用者，有.1%使用後感到還可以，.1%則是感到很滿意。

2-6-2 中低收入重病住院看護費補助使用者滿意度？

中低收入重病住院看護費補助使用者滿意度調查，未使用者達 100%。

2-7 低收入安養養護補助使用者滿意度？

低收入安養養護補助使用者滿意度調查，未使用者佔99.7%，其中有使用者中有.2%感到不滿意，而有.1%感到很滿意。

2-8 中低收入假牙補助使用者滿意度？

中低收入假牙補助使用者滿意度調查，未使用者佔99.7%，有使用者中.2%使用後感到很滿意，.1%感到還可以，而有.1%則感到不滿意。

2-9 中低收入老花眼鏡補助使用者滿意度？

中低收入老花眼鏡補助使用者滿意度調查，未使用者高達99.6%，有使用者中.2%感到很滿意，.2%感到還可以，其中.1%則感到不滿意。

2-10 中低收入送餐服務補助使用者滿意度？

中低收入送餐服務補助使用者滿意度調查，未使用者佔 99.9%，唯有.1%在使用後感到很滿意。

2-11 中低收入住宅設施設備改善補助使用者滿意度？

中低收入住宅設施設備改善補助使用者滿意度調查，未使用者佔 99.8%，在使用者中，有.1%使用後感到很滿意，而有.1%則是感到不滿意。

2-12 無障礙設施設備改善補助使用者滿意度？

無障礙設施設備改善補助使用者滿意度調查中，未使用者高達 100%。

2-13居家服務補助使用者滿意度?

居家服務補助使用者滿意度調查中，未使用者高達99.4%，在有使用者中有.2%使用後感到很滿意，.2%感到不滿意，另外有.1%感到還可以。

2-14 日間照顧服務補助使用者滿意度?

日間照顧服務補助使用者滿意度調查中，有99.3%的老人未使用該服務，在有使用的老人中，有.3%在使用後感到還可以，有.2%則是感到很滿意，而有.2%則是感到不滿意。

2-15緊急救援連線補助使用者滿意度?

緊急救援連線補助使用者滿意度調查中，未使用該服務者高達98.8%，在有使用的老人中，有.6%使用後感到還可以，有.4%感到很滿意，而有.2%感到不滿意。

2-16免費乘車補助使用者滿意度?

免費乘車補助使用者滿意度調查中，未使用者佔多數(86.8%)，使用後認為還可以的有8.6%，其餘皆在3%以下。

2-17關懷服務使用者滿意度?

關懷服務使用者滿意度調查中，未使用者佔99.4%，而在有使用該服務的老人中，有.2%使用後感到很滿意，有.2%感到還可以，另有.2%則是感到不滿意。

2-18 保護服務使用者滿意度?

保護服務使用者滿意度調查顯示，未使用者有99.7%，在有使用的老人中，有.2%使用後感到很滿意，有.1%感到還可以，另外則有.1%不滿意。

2-19心理諮詢輔導使用者滿意度?

心理諮詢輔導使用者滿意度調查中，未使用者佔99.6%，而在有使用的老人中，有.3%使用後很滿意，.1%感到還可以。

2-20長青學苑使用者滿意度?

長青學苑使用者滿意度調查中，未使用者佔95.2%，而有使用者只佔4.8%，其中感到還可以者有2.6%，很滿意者有1.9%，而不滿意者則有.2%。

2-21休閒娛樂活動（如運動會..）使用者滿意度?

休閒娛樂活動使用者滿意度調查中，未使用者佔96.5%，而在有使用者中，有2.6%老人使用後覺得還可以，有.7%感到很滿意，而有.2%則是感到不滿意。

整體言之，此部分與上述有關老人是否知道此福利服務的狀況有關聯，因為老人不知道的情形很普遍，導致未使用的情形也隨之很高。

表 4-5 對於使用福利措施後之滿意情形

	使用後很滿意		使用後還可以		使用後不滿意	
	次數	%	次數	%	次數	%
敬老福利生活津貼	248	15.5	442	27.6	321	20
中低收入生活津貼	15	.9	20	1.2	12	.7
中低收入特別照顧津貼	2	.1	8	.5	5	.3
急難救助	3	.2	0	0	1	.1
中低收入戶傷病醫療補助	1	.1	0	0	2	.1
中低收入重病住院看護費補助	0	0	0	0	0	0
低收入安養護補助	2	.1	0	0	3	.2
中低收入假牙補助	3	.2	1	.1	1	.1
中低收入老花眼鏡補助	3	.2	3	.2	1	.1
中低收入送餐服務補助	2	.1	0	0	0	0
中低收入住宅設施設備改善補助	2	.1	0	0	1	.1
無障礙設施設備改善補助	1	.1	0	0	0	0
居家服務補助	4	.2	2	.1	3	.2
日間照顧服務補助	4	.2	5	.3	3	.2
緊急救援連線補助	6	.4	9	.6	4	.2
免費乘車補助	38	2.4	138	8.6	36	2.2
關懷服務	4	.2	3	.2	3	.2
保護服務	3	.2	1	.1	1	.1
心理諮詢輔導	5	.3	1	.1	0	0
長青學苑	31	1.9	42	2.6	4	.2
休閒娛樂活動	12	.7	41	2.6	3	.2

3. 福利項目未使用原因

針對受訪老人對於嘉義市政府社會局相關老人福利措施未使用原因情形如表4-6，並簡要說明如下述：

3-1敬老福利生活津貼未使用原因？

敬老福利生活津貼未使用原因中，有21.2%是因為不符規定，其次是未填答或拒答10.7%，其餘皆在5%以下。

3-2 中低收入生活津貼未使用原因？

中低收入生活津貼未使用原因中，未填答或拒答的佔34.2%，其次為不符規定24.7%、不需要14.6%。

3-3 中低收入特別照顧津貼未使用原因？

中低收入特別照顧津貼未使用原因，不符規定有 23.3%，認為不需要的有 15.5%，不知如何申請有 5.2%，未填答或拒答的有 36.2%，其餘皆在 5% 以下。

3-4急難救助未使用原因？

急難救助未使用原因中，認為不需要的有 18.2%，不符規定有 8.8%，未填答或拒答的約一半(47.7%)，其餘皆在 5% 以下。

3-5中低收入戶傷病醫療補助未使用原因？

中低收入戶傷病醫療補助未使用原因中，認為不需要的有 16.8%，不符規定有 8.6%，未填答或拒答的約一半(49.1%)，其餘皆在 5% 以下。

3-6中低收入重病住院看護費補助使用者滿意度？

中低收入重病住院看護費補助使用者滿意度中，認為不需要的有 17.2%，不符規定有 8.5%，未填答或拒答的約一半(49%)，其餘皆在 5% 以下。

3-7低收入安養養護補助未使用原因？

低收入安養養護補助未使用原因中，認為不需要的有 17.1%，不符規定有 8.4%，未填答或拒答的約一半(49.2%)，其餘皆在 5% 以下。

3-8 中低收入假牙補助未使用原因？

中低收入假牙補助未使用原因中，認為不需要的有 17.4%，不符規定有 8.5%，未填答或拒答的約一半(48.7%)，其餘皆在 5% 以下。

3-9 中低收入老花眼鏡補助未使用原因？

中低收入老花眼鏡補助未使用原因中，認為不需要的有 17.4%，不符規定有 8.2%，未填答或拒答的約一半(49%)，其餘皆在 5% 以下。

3-10中低收入送餐服務補助未使用原因？

中低收入送餐服務補助未使用原因中，認為不需要的有 18.2%，不符規定有 7.4%，未填答或拒答的約一半(49.2%)，其餘皆在 5% 以下。

3-11中低收入住宅設施設備改善補助未使用原因？

中低收入住宅設施設備改善補助未使用原因中，認為不需要的有 17.6%，不符規定有 7.1%，未填答或拒答的約一半(50.2%)，其餘皆在 5% 以下。

3-12無障礙設施設備改善補助未使用原因？

無障礙設施設備改善補助未使用原因中，認為不需要的有 18.2%，不符規定有 5.9%，未填答或拒答的約一半(50.3%)，其餘皆在 5% 以下。

3-13 居家服務補助未使用原因？

居家服務補助未使用原因中，認為不需要的有 19.2%，申請手續繁雜有 5.7%，未填答或拒答的將近一半(49.5%)，其餘皆在 5% 以下。

3-14 日間照顧服務補助未使用原因？

日間照顧服務補助未使用原因中，認為不需要的有 19.7%，有將近一半的人未填答或拒答(49%)，其餘皆在 5% 以下。

3-15緊急救援連線補助未使用原因？

緊急救援連線補助未使用原因中，認為不需要的有 18.3%，不符規定有 5.4%，有將近一半未填答或拒答(48.8%)，其餘的皆在 5% 以下。

3-16免費乘車補助未使用原因？

免費乘車補助未使用原因中，認為不需要的佔 36.8%，不知道如何申請的有 5.3%，未填答或拒答的佔了 29.4%，其餘皆在 5% 以下。

3-17關懷服務未使用原因？

關懷服務未使用原因中，認為不需要的有 20.6%，約有一半受試者未填答(50.2%)，其餘皆在 5% 以下。

3-18保護服務未使用原因？

保護服務未使用原因中，約一半受試者未填答或拒答(50.5%)，不需要佔約 20.2%。

3-19心理諮詢輔導未使用原因？

心理諮詢輔導未使用原因中，有一半受試未填答或拒答(50.8%)，認為不需要的有 19.7%，其餘皆在 5% 以下。

3-20長青學苑未使用原因？

長青學苑未使用原因中，多數未填答或拒答(44.7%)，認為不需要約有 20.9%，其它均在 5% 以下。

3-21休閒娛樂活動（如運動會..）未使用原因？

休閒娛樂活動未使用原因中，多數未填答或拒答(46.7%)，認為不需要的有 20.2%，其它選項都在 5% 以下。

整體而言，大部分受訪者皆未使用政府所提供的福利服務措施，至於未使用的因素中主要集中於不需要。主觀上的不需要可能的因素是否與老人所需有差距，或者因老人對該項服務不了解，因此直覺的答覆訪談員，此部分有待未來研究進一步了解其成因。

表 4-6 未使用福利措施之原因

	不需要		不知如何申請		申請手續繁雜		不符規定		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
敬老福利生活津貼	44	2.7	10	.6	2	.1	340	21.2	6	.4
中低收入生活津貼	234	14.6	83	5.2	2	.1	395	24.7	14	.9
中低收入特別照顧津貼	248	15.5	83	5.2	1	.1	373	23.3	16	1
急難救助	292	18.2	51	3.2	1	.1	141	8.8	11	.7
中低收入戶傷病醫療補助	269	16.8	43	2.7	1	.1	137	8.6	12	.7
中低收入重病住院看護費補助	275	17.2	45	2.8	2	.1	136	8.5	10	.6
低收入安養護補助	274	17.1	38	2.4	2	.1	134	8.4	10	.6
中低收入假牙補助	279	17.4	40	2.5	4	.2	136	8.5	9	.6
中低收入老花眼鏡補助	278	17.4	38	2.4	4	.2	131	8.2	10	.6
中低收入送餐服務補助	291	18.2	37	2.3	3	.2	119	7.4	7	.4
中低收入住宅設施設備改善補助	281	17.6	31	1.9	1	.1	114	7.1	7	.4
無障礙設施設備改善補助	292	18.2	31	1.9	0	0	95	5.9	4	.2
居家服務補助	307	19.2	33	2.1	91	5.7	8	.5	8	.5
日間照顧服務補助	315	19.7	39	2.4	0	0	86	5.4	7	.4
緊急救援連線補助	293	18.3	54	3.4	1	.1	78	4.9	3	.2
免費乘車補助	589	36.8	85	5.3	7	.4	23	1.4	39	2.4
關懷服務	330	20.6	33	2.1	0	0	43	2.7	7	.4
保護服務	324	20.2	29	1.8	0	0	46	2.9	4	.2
心理諮詢輔導	315	19.7	29	1.8	0	0	44	2.7	4	.2
長青學苑	335	20.9	38	2.4	0	0	42	2.6	77	4.8
休閒娛樂活動	323	20.2	36	2.2	0	0	43	2.7	75	4.7

(二) 嘉義市政府老人福利服務部門接觸情形

針對嘉義市有關福利服務部門與本市老人之接觸情形如表4-7，並簡要說明如下述：

1. 是否知道社會局？

知道社會局的 55.4%，不知道的 43.5%，兩者差距不大。

2. 社會局有無去過？

沒有去過社會局的佔絕多數(89.6%)，有去過的只有 5.4%。

3. 社會局有無電話連繫？

沒有電話聯繫的佔絕大多數(92.3%)，有聯繫的只有 2.4%。

4. 老人文康休閒活動中心是否知道？

不知道老人文康休閒活動中心的為多數(76.4%)，知道的僅有 22.9%。

5. 老人文康休閒活動中心有無去過？

沒有去過老人文康休閒活動中心的佔多數(89.8%)，有去過的只有 5.5%。

6. 老人文康休閒活動中心有無電話連繫？

老人文康休閒活動中心沒有電話聯繫的佔多數(90.9%)，有電話聯繫的只有 3.7%。

7. 長期照顧管理中心是否知道？

不知道長期照顧管理中心者最多(88.2%)，知道的只有 11%。

8. 長期照顧管理中心有無去過？

沒有去過長期照顧管理中心的佔絕大多數(93.9%)，有去過的只佔了 0.9%。

9. 長期照顧管理中心有無電話連繫？

長期照顧管理中心沒有電話聯繫的佔絕大多數(93.6%)，有電話聯繫的只佔了 .6%。

因受訪者中有高達91.8%與家人同住，因此實際接觸上述社福機構的家庭成員就不限於老人自身，而因本項調查的受訪對象主要是以老人為主，因此容易造成家庭成員之一已經有過接觸，但老人自身卻不得而知的現象，此部分有待於建議社服人員在宣導時除廣泛性的實施宣導，且宜針對老人再次說明福利服務措施。

表 4-7 與嘉義市老人福利服務部門接觸情形

		社會局		老人文康休閒中心		長期照顧管理中心	
		次數	%	次數	%	次數	%
是否	知道	882	55.1	367	22.9	176	11
	不知道	696	43.5	1223	76.4	1412	88.2
有無	有	87	5.4	88	5.5	15	.9
	沒有	1434	89.6	1438	89.8	1504	93.9
電話	有	39	2.4	59	3.7	9	.6
	沒有	1478	92.1	1456	90.9	1498	93.6

(三) 對老人機構【安養或養護】、老人住宅的看法及需求情形

針對受訪老人對於老人安養或養護機構、老人住宅看法及需求情形如表4-8，並簡要說明如下述：

1. 請問您目前對老人安養或養護機構的看法及感覺？

1-1 知不知道本市已有立案合格之老人安養及養護機構：

較多為不知道本市已有立案合格之老人安養及養護機構(62.9%)，知道的只有34.7%。

1-2 是否參觀過或瞭解過老人安養或養護機構？

55.2%回答沒有參觀過或瞭解過老人安養或養護機構，沒聽過的亦有33.2%，曾有過的只有7.7%。

1-3 是否曾使用過老人安養或養護機構？

絕大多數未曾使用過老人安養或養護機構，佔了93.9%；曾用過的僅佔1.2%。

1-4 認為本市的老人安養或養護機構是否普遍：

認為本市的老人安養或養護機構是否普遍的回答中，多數為不知道，佔了47.3%，未填答或拒答的比例也很高，佔24%，認為還算普遍的有13.1%，很普遍的只有1.8%；不太普遍7.8%，很不普遍6%。

1-5 認為本市老人安養或養護機構的收費標準如何：

多數為不知道，佔了55.1%，覺得有點偏高的有7.6%，還算合理的有5.4%，認為太高的有3.2%。

2. 若要入住老人機構，主要的選擇條件？

針對本題設計多種選擇之複選題供受試者選取後發現，選取比例最高者為其它(16.3%)，其次為收費合理(11%)，醫療護理設備、服務人員具專業性及專業醫護人員住診比例皆在7~9%間，復健醫療器材佔6.7%，其餘皆在6%以下。

3. 請問您目前對老人住宅的看法及感覺？

3-1. 是否參觀過或瞭解過老人住宅？

多數為根本未聽過佔了62.4%；沒參觀或瞭解過老人住宅的佔31.2%，有參觀或了解過老人住宅的只佔全部的3.6%。

3-2. 是否曾使用過老人住宅？

有絕大多數沒有使用過老人住宅(95.2%)，使用過的僅佔了0.2%。

3-3. 認為政府是否需要為老人提供住宅服務？

比例最高的為不知道佔了32.4%；認為需要為老人提供住宅服務的有29.6%，非常

需要的只 5.7%；不需要的有 14%，非常不需要的只有 1.2%。

3-4. 是否需要老人住宅服務？

絕大多數認為不需要老人住宅服務(88.4%)，只有 9.2%認為需要。

3-5 若政府提供老人住宅服務，是否會考慮進住？

絕大多數不會考慮進住政府提供的老人住宅(89.9%)，7.7%會考慮進住。

4. 若要入住老人住宅主要的選擇條件？

針對此題，提供多重選擇供受試者進行複選，發現佔比例最多的為其他(21.7%)，其次為醫療保健服務(18.6%)，再來為居家照顧或社區照顧服務(12.3%)，環境清潔之維護佔了 6.7%，餐食服務、交通服務、門禁安全及緊急呼叫之授信與連繫與文康休閒服務均佔了約 4-5%，其餘皆在 4% 以下。

整體而言，受訪老人對於入住老人機構或老人住宅的意願不高，可能因素或許受到傳統以家為主的觀念影響，此外老人入住後的安全感的問題、對於機構在照顧上的措施及與家人同住的老人目前所感受的生活滿意情形很高...等，上述種種因素導致老人並不太選擇老人機構及老人住宅。

表 4-8 對安養機構、老人住宅看法及需求

	人數	百分比
是否知道立案合格之安養及養護機構		
知道	555	34.7
不知道	1007	62.9
參觀過嗎		
是	124	7.7
否	884	55.2
沒聽說	532	33.2
是否曾使用過		
是	20	1.2
否	1504	93.9
本市的安養養護機構是否普遍		
很普遍	29	1.8
還算普遍	209	13.1
不太普遍	125	7.8
很不普遍	96	6
不知道	758	47.3
本市的安養養護機構收費		
太高	52	3.2
有點偏高	121	7.6
還算合理	87	5.4
不知道	882	55.1

表 4-8 對安養機構、老人住宅看法及需求 (續)

入住老人機構主要選擇條件	人數	百分比
復健醫療器材	294	6.7
房間設備	121	2.8
衛浴設備	106	2.4
廚房設備	65	1.5
醫療護理設備	383	8.7
休閒設備	123	2.8
收費合理	485	11
生活照顧	146	3.3
環境規劃優美	170	3.9
專業復健	221	5
膳食療養	195	4.4
文康活動	115	2.6
公安消防健全	92	2.1
外出交通工具	127	2.9
服務人員具專業性	333	7.6
個人及環境清潔服務	110	2.5
專業醫護人員住診	390	8.9
提供福利服務諮詢服務	76	1.7
定期舉辦懇親活動	44	1
其他	716	16.3

表 4-8 對安養機構、老人住宅看法及需求 (續)

	人數	百分比
是否參觀或了解老人住宅		
是	57	3.6
否	500	31.2
沒聽說	999	62.4
是否曾使用過		
是	4	.2
否	1524	95.2
政府是否需要提供住宅服務		
非常需要	92	5.7
需要	474	29.6
不需要	224	14
非常不需要	19	1.2
不知道	518	32.4
是否需要老人住宅服務		
需要	147	9.2
不需要	1416	88.4
政府提供住宅服務是否考慮進住		
會	124	7.7
不會	1440	89.9
入住老人住宅的選擇條件		
餐飲服務	176	5.1
交通服務	177	5.1
醫療保健服務	639	18.6
文康休閒服務	170	4.9
個人隱私	135	3.9
家庭化擺置	63	1.8
居家照顧或社區照顧服務	423	12.3
環境清潔之維護	232	6.7
房舍及其設備之維修與維護	132	3.8
必要之適當轉介服務	52	1.5
其他住宅管理及生活家事服務	131	3.8
公共設施及綠地	112	3.3
門禁安全及緊急呼叫之授信聯繫	189	5.5
其他	748	21.7

(四) 對未來的看法

針對受訪老人對於自身未來相關議題之看法如表4-8，並簡要說明如下述：

1. 對老年生活的期望與擔心問題（想過什麼樣的老年生活）。

針對此題，本問卷提供多樣選擇供受試者複選，最多選三項，發現最多為希望過身體健康的生活，佔 38.1%；其次為經濟來源無虞的生活，佔 19.1%，能過與家人和樂團圓生活的佔 9%，治安良好的生活約有 6.2%，其餘剩下的皆低於 6%。

2 對未來最為擔心的事情？

針對未來最擔心的事，開放複選題供受試者選擇，發現最多為對健康問題的擔憂，有 41.5%；其次是經濟來源問題，有 27.7%。

3 對未來的生活規劃？

針對未來的生活規劃，本題亦開放複選供受試者選擇，發現絕大多數是希望閒賦在家為 51.1%，其次為不知道有 9.9%，照顧兒女的小孩有 7.6%，或到處旅行有 6.4%。

整體而言，老人所擔心及所期待的事項主要還是在於身體健康的選項，其次是經濟問題及與家人和樂團圓，此結果合理的反應出老人的需求狀況。

表 4-9 受訪者對未來的看法

	人數	百分比
想過什麼樣的老年生活		
身體健康的生活	979	38.1
治安良好安全的生活	159	6.2
經常外出的旅遊的生活	85	3.3
能與家人團圓和樂的生活	231	9
有良好居住環境的生活	77	3
經濟來源無虞的生活	491	19.1
能過與自己興趣相符的生活	50	1.9
與老伴住到理想的安養院	31	1.2
能有人細心照顧起居活動的生活	61	2.4
繼續研究進修的生活	5	.2
經常從事志願服務的生活	10	.4
經常參加宗教修行活動	18	.7
其他	129	5
不知道	231	9
未來最擔心的事情		
健康	1022	41.5
經濟來源	682	27.7
人身安全	119	4.8
人際關係	9	.4
居住	35	1.4
遺產處理	5	.2
配偶照顧	67	2.7
事業傳承	2	.1
子女照顧	100	4.1
子女奉養	37	1.5
往生後事	25	1
不知道	154	6.3
其他	201	8.2
未來生活規劃		
繼續工作	77	3.8
參與社區活動	87	4.3
參與社區社團	38	1.9
擔任志工	43	2.1
專業知識技能傳承	6	.3
參加進修學習課程	21	1
到處旅遊	130	6.4
宗教修行	62	3.1
照顧孫子	154	7.6
養生保健	88	4.3
閒賦在家	1034	51.1
其他	63	3.1
不知道	201	9.9

伍、交叉分析結果

一、人口學變項與是否需要老人住宅服務

針對受訪老人之人口學變項與其是否需要老人住宅服務之交叉分析結果如表 5-1，並簡要說明如下述：

(一) 年齡

認為需要老人住宅服務之比例最高的三個年齡層分別為：80 歲~84 歲 (11.8%)、85 歲~89 歲 (10.8%) 和 90 歲以上 (9.1%)。

(二) 性別

在需要者之中，男生佔 10.9%，其比例高於女生的 7.1%。

(三) 宗教信仰

篤信天主教 (26.9%) 及基督教 (22.8%) 的老人覺得需要老人住宅服務的比例較高。

(四) 社會保險

在所有需要者的相對比例中，無社會保險者的比例為 13.5%，有社會保險者的比例為 9.1%。其中以參加勞保的需要比例最高 (9.3%)，其次為健保 (8.8%)，第三為有投保保險公司 (8.5%)。

(五) 婚姻狀況

在未婚者所需要的人數佔較高比例 (31.6%)，其次是喪偶者 (9.1%)。

(六) 教育程度

需要老人住宅的比例以大專以上的族群佔最多數 (26.4%)，其次是高中職 (13.2%)。

(七) 居住現況

獨自居住需要老人住宅服務的比例最高 (16.5%)。

(八) 主要照顧者

讓手足照顧者最需要老人住宅服務，其次為受本籍看護照顧者 (25%)

(九) 健康狀況

健康狀況很不好最需要 (16%)，其次是健康狀況很好者 (14.4%)

二、人口學變項與是否進住老人住宅

針對受訪老人之人口學變項與其是否會進住老人住宅之交叉分析結果如表 5-1，並簡要說明如下述：

(一) 年齡

認為會進住老人住宅之比例最高的三個年齡層分別為：75 歲~79 歲 (21.8%)、80 歲~84 歲 (16.9%)。

(二) 性別

在會進住者之中，男生佔 8.8%，其比例高於女生的 6.6%。

(三) 宗教信仰

篤信天主教 (15.4%) 及基督教 (15.8%) 的老人覺得會進住老人住宅的比例較高。

(四) 社會保險

無社會保險者的比例為 7.6%，有社會保險者的比例為 10.8%。

(五) 婚姻狀況

未婚者的人數佔較高比例 (31.6%)，其次是離婚者 (9.1%)。

(六) 教育程度

會住老人住宅的比例以大專以上的族群佔最多數 (17.8%)，其次是初國中 (11.8%)。

(七) 居住現況

獨自居住者會進住老人住宅的比例最高 (17.3%)。

(八) 主要照顧者

讓手足照顧者會進住老人住宅 (100%)，其次為受外籍看護照顧者 (25%)

(九) 健康狀況

健康狀況很好會進住比例最多 (10.8%)，其次是健康狀況好者 (9.4%)

三、人口學變項與想過怎樣的生活

針對受訪老人之人口學變項與其希望過的老人生活之交叉分析結果如表 5-1，並簡要說明如下述：

(一) 年齡

每個年齡層認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

(二) 性別

不管男性或女性認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

(三) 宗教信仰

不論哪種宗教認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

(四) 社會保險

無社會保險者的比例為認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。有社會保險者認為想過的生活最多數是身體健康，其次是能與家人團聚和樂，第三是經濟來源無虞。

(五) 婚姻狀況

在婚姻狀況上不論哪種類型都認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

(六) 教育程度

教育程度上不識字、國中、高中職皆一致認為想過的生活最多數是身體健康，其次

是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。至於大專以上想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是治安良好的生活。

(七) 居住現況

不論是獨自居住或者與家人居住想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

(八) 主要照顧者

自理、讓配偶照顧或者子女照顧皆認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

(九) 健康狀況

不管健康狀況如何大致皆認為想過的生活是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

四、人口學變項與未來最擔心的事情

針對受訪老人之人口學變項與其未來最擔心的事情之交叉分析結果如表 5-2，並簡要說明如下述：

(一) 年齡

每個年齡層認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題（其中 65-69 歲及 70-74 歲擔心子女照顧問題）。

(二) 性別

不管男性或女性認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

(三) 宗教信仰

不論哪種宗教認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題或子女照顧問題。

(四) 社會保險

不論是有無社會保險接認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

(五) 婚姻狀況

在婚姻狀況上不論哪種類型都認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

(六) 教育程度

教育程度上不論是何種層級皆認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

(七) 居住現況

不論是獨自居住或者與家人居住認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

(八) 主要照顧者

自理、讓配偶照顧或者子女照顧皆認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題或配偶照顧問題。

(九) 健康狀況

健康狀況很好或好者最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是子女照顧問題；至於健康狀況普通、不好者認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

五、人口學變項與未來生活規劃

針對受訪老人之人口學變項與其未來生活規劃之交叉分析結果如表 5-2，並簡要說明如下述：

一) 年齡

每個年齡層認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。此外 65-69 歲希望可以參與社團活動及照顧兒女小孩，70-74 歲、75-79 歲、80-84 歲、85-90 歲希望照顧兒女小孩及到處旅遊。

(二) 性別

不管男性或女性認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次男性是希望到處旅遊及照顧兒女小孩；女性則是希望照顧兒女小孩及到處旅遊。

(三) 宗教信仰

不論哪種宗教認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次男性是希望到處旅遊及照顧兒女小孩；信奉道教、基督教會希望從事社區活動。

(四) 社會保險

不論是有無社會保險認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩及到處旅遊，有保險者除了上述還會希望養生保健。

(五) 婚姻狀況

在婚姻狀況上不論哪種類型都認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩及到處旅遊。

(六) 教育程度

教育程度上不論是何種層級皆認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩、到處旅遊、養生保健及參與社區活動。

(七) 居住現況

獨自居住認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是養生保健、宗教修行及繼續工作。與家人同住者認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩及到處旅遊。

(八) 主要照顧者

自理者認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是照顧兒女小孩及到處旅遊；讓配偶照顧認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是照顧兒女小孩、養

生保健及到處旅遊；讓子女照顧者認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是照顧兒女小孩及參與社區活動。

（九）健康狀況

不管健康狀況大致都認為對未來的生活規劃是考慮閑賦在家。健康狀況很好者會繼續工作及到處旅遊；健康狀況好及普通者會到處旅遊及照顧兒女小孩；健康狀況不好者會參與社區活動及照顧兒女小孩。

健康狀況很好或好者最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是子女照顧問題；至於健康狀況普通、不好者認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

六、年齡及教育程度與福利措施知道情形

表 5-3 得知年齡是 65-79 歲的受訪老人對於福利措施的知道情形居多數，每個年齡層從 23.3% 到 31.2%，亦即年齡層越低，對於福利措施的知道情形越多。表 5-4 得知，在教育程度上，小學及不識字的受訪老人知道福利措施所佔比例較多。

七、日常生活起居困難情形與居家服務之需求

表 5-5 得知，就日常生活起居單獨從事有困難者，以上下樓梯困難者最需要居家服務（84%），其次為洗澡困難者也需要居家服務（82.9%）。

表 5-3 年齡與福利措施知道情形交叉結果

		d101			總和	
		不知該項服務	知道該項服務	未填答或拒答		
a1	65-69	個數	7	176	1	184
		a1內的%	3.8%	95.7%	.5%	100.0%
		d101內的%	18.4%	25.3%	8.3%	24.7%
		總和的%	.9%	23.6%	.1%	24.7%
70-74	70-74	個數	7	217	3	227
		a1內的%	3.1%	95.6%	1.3%	100.0%
		d101內的%	18.4%	31.2%	25.0%	30.4%
		總和的%	.9%	29.1%	.4%	30.4%
75-79	75-79	個數	13	162	5	180
		a1內的%	7.2%	90.0%	2.8%	100.0%
		d101內的%	34.2%	23.3%	41.7%	24.1%
		總和的%	1.7%	21.7%	.7%	24.1%
80-84	80-84	個數	7	94	3	104
		a1內的%	6.7%	90.4%	2.9%	100.0%
		d101內的%	18.4%	13.5%	25.0%	13.9%
		總和的%	.9%	12.6%	.4%	13.9%
85-89	85-89	個數	2	36	0	38
		a1內的%	5.3%	94.7%	.0%	100.0%
		d101內的%	5.3%	5.2%	.0%	5.1%
		總和的%	.3%	4.8%	.0%	5.1%
90-以上	90-以上	個數	2	11	0	13
		a1內的%	15.4%	84.6%	.0%	100.0%
		d101內的%	5.3%	1.6%	.0%	1.7%
		總和的%	.3%	1.5%	.0%	1.7%
總和	總和	個數	38	696	12	746
		a1內的%	5.1%	93.3%	1.6%	100.0%
		d101內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的%	5.1%	93.3%	1.6%	100.0%

表 5-4 教育程度與福利措施知道情形交叉結果

			d101			總和
			不知該項服務	知道該項服務	未填答或拒答	
a6	不識字	個數	3	195	3	201
		a6內的 %	1.5%	97.0%	1.5%	100.0%
		d101內的 %	7.9%	28.0%	25.0%	26.9%
		總和的 %	.4%	26.1%	.4%	26.9%
小學	小學	個數	9	294	5	308
		a6內的 %	2.9%	95.5%	1.6%	100.0%
		d101內的 %	23.7%	42.2%	41.7%	41.3%
		總和的 %	1.2%	39.4%	.7%	41.3%
初(國)中	初(國)中	個數	3	60	2	65
		a6內的 %	4.6%	92.3%	3.1%	100.0%
		d101內的 %	7.9%	8.6%	16.7%	8.7%
		總和的 %	.4%	8.0%	.3%	8.7%
高中職	高中職	個數	5	87	1	93
		a6內的 %	5.4%	93.5%	1.1%	100.0%
		d101內的 %	13.2%	12.5%	8.3%	12.5%
		總和的 %	.7%	11.7%	.1%	12.5%
大專以上	大專以上	個數	18	60	1	79
		a6內的 %	22.8%	75.9%	1.3%	100.0%
		d101內的 %	47.4%	8.6%	8.3%	10.6%
		總和的 %	2.4%	8.0%	.1%	10.6%
總和	總和	個數	38	696	12	746
		a6內的 %	5.1%	93.3%	1.6%	100.0%
		d101內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的 %	5.1%	93.3%	1.6%	100.0%

表 5-5 日常生活起居困難與居家服務需求情形交叉結果

	吃飯		上下床		穿脫衣服		上廁所		洗澡		上下樓梯		控制大小便	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
需要	14	26.3	18	69.2	21	75	18	72	29	82.9	42	84	8	66.7
不需要	5	73.7	8	30.8	7	25	7	28	6	17.1	8	16	4	33.3

陸、人口學變項與生活滿意度關聯分析

一、人口學變項與生活滿意度之變異數分析

(一) 年齡

如表 6-1-1 為各年齡層在各依變項之平均數與標準差，表 6-1-2 為變異數分析結果顯示，不同年齡層之間整體、心理情緒與日常生活滿意度達.05 顯著差異，而人際與社會支持滿意度則未達.05 顯著差異。事後比較發現 80-84 歲此組顯著高於 65-69 歲。

表 6-1-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	65-69	184	39.5109	5.44620	.40150	38.7187	40.3030	25.00	66.00
	70-74	227	40.9383	5.69627	.37807	40.1933	41.6833	19.00	59.00
	75-79	180	41.1167	6.09540	.45432	40.2201	42.0132	24.00	58.00
	80-84	104	41.9519	6.50523	.63789	40.6868	43.2170	25.00	60.00
	85-89	38	41.1579	5.46006	.88574	39.3632	42.9526	34.00	51.00
	90-以上	13	42.3846	6.89853	1.91331	38.2159	46.5534	28.00	53.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	65-69	184	12.6576	1.97447	.14556	12.3704	12.9448	8.00	21.00
	70-74	227	13.0793	2.22672	.14779	12.7881	13.3705	6.00	20.00
	75-79	180	13.3778	2.43842	.18175	13.0191	13.7364	6.00	20.00
	80-84	104	13.6731	2.52922	.24801	13.1812	14.1649	7.00	20.00
	85-89	38	13.4474	2.59623	.42116	12.5940	14.3007	9.00	18.00
	90-以上	13	13.6923	2.59437	.71955	12.1245	15.2601	8.00	18.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	65-69	184	13.0326	2.14477	.15811	12.7206	13.3446	6.00	23.00
	70-74	227	13.4758	2.10206	.13952	13.2008	13.7507	6.00	24.00
	75-79	180	13.3889	2.20813	.16458	13.0641	13.7137	7.00	20.00
	80-84	104	13.9615	2.50019	.24516	13.4753	14.4478	8.00	24.00
	85-89	38	13.4474	2.03612	.33030	12.7781	14.1166	9.00	18.00
	90-以上	13	14.3077	2.05688	.57048	13.0647	15.5507	11.00	18.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	65-69	184	13.8207	2.16666	.15973	13.5055	14.1358	7.00	23.00
	70-74	227	14.3833	2.26717	.15048	14.0867	14.6798	6.00	24.00
	75-79	180	14.3500	2.36472	.17626	14.0022	14.6978	7.00	22.00
	80-84	104	14.3173	2.54003	.24907	13.8233	14.8113	6.00	21.00
	85-89	38	14.2632	2.07539	.33667	13.5810	14.9453	9.00	20.00
	90-以上	13	14.3846	2.50128	.69373	12.8731	15.8961	9.00	18.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-1-2 年齡與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	503.650	5	100.730	2.930	.013
	Within Groups	25444.554	740	34.385		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	90.656	5	18.131	3.451	.004
	Within Groups	3887.362	740	5.253		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	69.236	5	13.847	2.877	.014
	Within Groups	3561.209	740	4.812		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	39.843	5	7.969	1.504	.186
	Within Groups	3920.662	740	5.298		
	Total	3960.505	745			

(二) 性別

如表6-2-1為各性別在各依變項之平均數與標準差，表6-2-2為變異數分析結果顯示，不同性別之間未達.05顯著差異。

表 6-2-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	男	370	40.9378	6.10912	.31760	40.3133	41.5624	19.00	66.00
	女	376	40.6782	5.69539	.29372	40.1007	41.2557	24.00	61.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	男	370	13.2838	2.44129	.12692	13.0342	13.5334	6.00	21.00
	女	376	13.0372	2.17101	.11196	12.8171	13.2574	7.00	20.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	男	370	13.4459	2.23511	.11620	13.2175	13.6744	6.00	22.00
	女	376	13.4069	2.18281	.11257	13.1856	13.6283	6.00	24.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	男	370	14.2081	2.35413	.12239	13.9674	14.4488	6.00	23.00
	女	376	14.2340	2.26003	.11655	14.0049	14.4632	7.00	24.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-2-2 性別與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	12.572	1	12.572	.361	.548
	Within Groups	25935.631	744	34.860		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	11.336	1	11.336	2.126	.145
	Within Groups	3966.681	744	5.332		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	.284	1	.284	.058	.809
	Within Groups	3630.161	744	4.879		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	.125	1	.125	.024	.878
	Within Groups	3960.380	744	5.323		
	Total	3960.505	745			

(三) 宗教信仰

如表 6-3-1 為各宗教信仰在各依變項之平均數與標準差，表 6-3 變異數分析結果顯示，不同宗教信仰之間未達.05 顯著差異。

表 6-3-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	道教	203	40.3103	6.43992	.45199	39.4191	41.2016	19.00	66.00
	佛教	335	41.1910	5.98696	.32710	40.5476	41.8345	24.00	61.00
	基督教	33	41.0909	4.74581	.82614	39.4081	42.7737	33.00	53.00
	天主教	11	38.2727	5.56940	1.67924	34.5312	42.0143	25.00	47.00
	一貫道	8	38.8750	7.43424	2.62840	32.6598	45.0902	25.00	51.00
	其他	156	40.8462	5.06621	.40562	40.0449	41.6474	27.00	60.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	道教	203	13.1232	2.48751	.17459	12.7789	13.4674	6.00	21.00
	佛教	335	13.2567	2.24003	.12239	13.0160	13.4975	6.00	19.00
	基督教	33	13.0000	2.10654	.36670	12.2531	13.7469	9.00	18.00
	天主教	11	12.7273	2.45320	.73967	11.0792	14.3754	7.00	16.00
	一貫道	8	13.2500	2.91548	1.03078	10.8126	15.6874	9.00	18.00
	其他	156	13.0577	2.24683	.17989	12.7023	13.4130	6.00	20.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	道教	203	13.1034	2.33233	.16370	12.7807	13.4262	6.00	22.00
	佛教	335	13.5672	2.18613	.11944	13.3322	13.8021	6.00	24.00
	基督教	33	13.8485	1.87285	.32602	13.1844	14.5126	10.00	19.00
	天主教	11	12.9091	1.51357	.45636	11.8923	13.9259	11.00	16.00
	一貫道	8	12.6250	2.38672	.84383	10.6297	14.6203	10.00	18.00
	其他	156	13.5321	2.15053	.17218	13.1919	13.8722	8.00	24.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	道教	203	14.0837	2.39386	.16802	13.7525	14.4150	7.00	23.00
	佛教	335	14.3672	2.45306	.13402	14.1035	14.6308	6.00	24.00
	基督教	33	14.2424	1.71447	.29845	13.6345	14.8503	9.00	18.00
	天主教	11	12.6364	2.24823	.67787	11.1260	14.1467	7.00	15.00
	一貫道	8	13.0000	3.02372	1.06904	10.4721	15.5279	6.00	15.00
	其他	156	14.2564	1.85567	.14857	13.9629	14.5499	9.00	20.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-3-2 宗教信仰與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	202.891	5	40.578	1.166	.324
	Within Groups	25745.313	740	34.791		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	8.011	5	1.602	.299	.914
	Within Groups	3970.006	740	5.365		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	43.512	5	8.702	1.795	.111
	Within Groups	3586.933	740	4.847		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	50.741	5	10.148	1.921	.089
	Within Groups	3909.765	740	5.283		
	Total	3960.505	745			

(四) 婚姻狀況

如表 6-4-1 為各婚姻狀況在各依變項之平均數與標準差，如表 6-4-2 變異數分析結果顯示，不同婚姻狀況之間整體及心理情緒滿意度達.05 顯著差異，而日常生活與人際社會支持滿意度則未達.05 顯著差異。因離婚組僅一人，無法進行事後比較。

表 6-4-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	未婚	7	46.8571	2.91139	1.10040	44.1646	49.5497	43.00	50.00
	已婚	584	40.6455	5.91994	.24497	40.1644	41.1267	19.00	66.00
	離婚	1	40.0000	40.00	40.00
	喪偶	151	41.2781	5.78061	.47042	40.3486	42.2076	25.00	57.00
	其他：	3	34.6667	4.16333	2.40370	24.3244	45.0090	30.00	38.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	未婚	7	15.1429	1.57359	.59476	13.6875	16.5982	13.00	17.00
	已婚	584	13.0839	2.29881	.09513	12.8971	13.2707	6.00	21.00
	離婚	1	12.0000	12.00	12.00
	喪偶	151	13.4305	2.28768	.18617	13.0626	13.7983	8.00	19.00
	其他：	3	10.0000	3.46410	2.00000	1.3947	18.6053	6.00	12.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	未婚	7	15.0000	1.00000	.37796	14.0752	15.9248	14.00	16.00
	已婚	584	13.3699	2.18999	.09062	13.1919	13.5478	6.00	24.00
	離婚	1	12.0000	12.00	12.00
	喪偶	151	13.6291	2.27630	.18524	13.2631	13.9952	6.00	19.00
	其他：	3	11.0000	1.73205	1.00000	6.6973	15.3027	9.00	12.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	未婚	7	16.7143	.95119	.35952	15.8346	17.5940	15.00	18.00
	已婚	584	14.1918	2.33348	.09656	14.0021	14.3814	6.00	23.00
	離婚	1	16.0000	16.00	16.00
	喪偶	151	14.2185	2.20271	.17925	13.8644	14.5727	8.00	24.00
	其他：	3	13.6667	1.52753	.88192	9.8721	17.4612	12.00	15.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-4-2 婚姻狀況與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	418.734	4	104.683	3.038	.017
	Within Groups	25529.470	741	34.453		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	73.252	4	18.313	3.475	.008
	Within Groups	3904.766	741	5.270		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	45.104	4	11.276	2.330	.055
	Within Groups	3585.341	741	4.839		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	48.101	4	12.025	2.278	.059
	Within Groups	3912.404	741	5.280		
	Total	3960.505	745			

(五) 教育程度

如表 6-5-1 為各教育程度在各依變項之平均數與標準差，表 6-5-2 變異數分析結果顯示，不同教育程度之間整體、心理情緒、日常生活與人際與社會支持滿意度達.05 顯著差異。事後比較發現不識字比其他學歷的滿意程度高，小學學歷比大專以上的滿意。表 6-5-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	不識字	201	42.1692	5.97673	.42157	41.3379	43.0004	27.00	60.00
	小學	308	41.1169	6.04699	.34456	40.4389	41.7949	19.00	66.00
	初(國)中	65	39.3692	5.49593	.68169	38.0074	40.7311	27.00	53.00
	高中職	93	39.7634	5.05061	.52372	38.7233	40.8036	25.00	53.00
	大專以上	79	38.5443	5.37754	.60502	37.3398	39.7488	27.00	57.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	不識字	201	13.5672	2.35515	.16612	13.2396	13.8947	7.00	20.00
	小學	308	13.3864	2.30636	.13142	13.1278	13.6450	6.00	21.00
	初(國)中	65	12.6000	2.23467	.27718	12.0463	13.1537	8.00	19.00
	高中職	93	12.7742	1.86576	.19347	12.3899	13.1584	7.00	18.00
	大專以上	79	12.1519	2.35388	.26483	11.6247	12.6791	6.00	18.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	不識字	201	13.8955	2.34607	.16548	13.5692	14.2218	6.00	24.00
	小學	308	13.5325	2.19466	.12505	13.2864	13.7785	6.00	24.00
	初(國)中	65	13.0769	2.27285	.28191	12.5137	13.6401	8.00	20.00
	高中職	93	12.9892	1.98086	.20541	12.5813	13.3972	8.00	19.00
	大專以上	79	12.6203	1.73430	.19512	12.2318	13.0087	7.00	16.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	不識字	201	14.7065	2.27341	.16035	14.3903	15.0227	9.00	21.00
	小學	308	14.1981	2.35382	.13412	13.9341	14.4620	6.00	23.00
	初(國)中	65	13.6923	1.99157	.24702	13.1988	14.1858	8.00	18.00
	高中職	93	14.0000	2.09035	.21676	13.5695	14.4305	7.00	22.00
	大專以上	79	13.7722	2.49075	.28023	13.2143	14.3300	6.00	24.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-5-2 教育程度與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	1042.634	4	260.658	7.755	.000
	Within Groups	24905.570	741	33.611		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	163.616	4	40.904	7.946	.000
	Within Groups	3814.401	741	5.148		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	124.752	4	31.188	6.592	.000
	Within Groups	3505.694	741	4.731		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	86.160	4	21.540	4.120	.003
	Within Groups	3874.345	741	5.229		
	Total	3960.505	745			

(六) 社會保險

如表6-6-1為各社會保險在各依變項之平均數與標準差，表6-6-2變異數分析結果顯示，有無社會保險之滿意度皆未達.05顯著差異。

表 6-6-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	無	13	40.4615	5.98074	1.65876	36.8474	44.0757	30.00	51.00
	有	733	40.8131	5.90422	.21808	40.3850	41.2412	19.00	66.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	無	13	12.4615	3.09880	.85945	10.5890	14.3341	6.00	17.00
	有	733	13.1719	2.29526	.08478	13.0055	13.3383	6.00	21.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	無	13	13.3846	2.72453	.75565	11.7382	15.0310	9.00	19.00
	有	733	13.4270	2.19952	.08124	13.2675	13.5865	6.00	24.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	無	13	14.6154	2.06311	.57220	13.3687	15.8621	12.00	18.00
	有	733	14.2142	2.31040	.08534	14.0467	14.3817	6.00	24.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-6-2 社會保險與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	1.579	1	1.579	.045	.832
	Within Groups	25946.625	744	34.874		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	6.446	1	6.446	1.207	.272
	Within Groups	3971.572	744	5.338		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	.023	1	.023	.005	.945
	Within Groups	3630.422	744	4.880		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	2.056	1	2.056	.386	.534
	Within Groups	3958.449	744	5.320		
	Total	3960.505	745			

(七) 居住狀況

如表 6-7-1 為各居住狀況在各依變項之平均數與標準差，表 6-7-2 變異數分析結果顯示，是否與家人同住的居住狀況之間的整體滿意度及人際與社會支持滿意度達.05 顯著差異。獨自一人比起與家人同住有較高的滿意度。

表 6-7-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	獨自一人，請說明	62	42.2581	5.89508	.74868	40.7610	43.7551	31.00	61.00
	與家人同住	684	40.6754	5.88891	.22517	40.2333	41.1175	19.00	66.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	獨自一人，請說明	62	13.5484	2.32363	.29510	12.9583	14.1385	9.00	18.00
	與家人同住	684	13.1243	2.30806	.08825	12.9510	13.2975	6.00	21.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	獨自一人，請說明	62	13.8387	2.27743	.28923	13.2604	14.4171	8.00	23.00
	與家人同住	684	13.3889	2.19895	.08408	13.2238	13.5540	6.00	24.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	獨自一人，請說明	62	14.8710	2.14617	.27256	14.3259	15.4160	11.00	21.00
	與家人同住	684	14.1623	2.31204	.08840	13.9887	14.3359	6.00	24.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-7-2 居住現況與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	142.385	1	142.385	4.105	.043
	Within Groups	25805.818	744	34.685		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	10.225	1	10.225	1.917	.167
	Within Groups	3967.792	744	5.333		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	11.502	1	11.502	2.365	.125
	Within Groups	3618.943	744	4.864		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	28.551	1	28.551	5.402	.020
	Within Groups	3931.955	744	5.285		
	Total	3960.505	745			

(八) 主要照顧者

如表6-8-1為各主要照顧者在各依變項之平均數與標準差，如表6-8-2變異數分析結果顯示，不同的主要照顧者之間的整體、日常生活，以及人際與社會支持滿意度達.05顯著差異，而心理情緒滿意度則未達.05顯著差異。因有組別僅一人，無法進行事後比較。

表 6-8-1 各項之平均數及標準差

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
生活滿意	自理	562	40.6886	5.73268	.24182	40.2136	41.1636	19.00	66.00
	配偶	74	41.5676	6.27253	.72917	40.1143	43.0208	27.00	59.00
	子女(含媳婦、女婿)	99	40.5354	6.21110	.62424	39.2966	41.7741	25.00	60.00
	手足	1	36.0000	36.00	36.00
	親戚	2	39.5000	.70711	.50000	33.1469	45.8531	39.00	40.00
	外籍監護工	6	43.1667	6.76511	2.76184	36.0671	50.2662	34.00	51.00
	外籍看護	1	61.0000	61.00	61.00
	其他：	1	51.0000	51.00	51.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	自理	562	13.0801	2.26631	.09560	12.8923	13.2678	6.00	21.00
	配偶	74	13.5135	2.27700	.26470	12.9860	14.0411	9.00	20.00
	子女(含媳婦、女婿)	99	13.2525	2.52879	.25415	12.7482	13.7569	8.00	20.00
	手足	1	12.0000	12.00	12.00
	親戚	2	12.0000	.00000	.00000	12.0000	12.0000	12.00	12.00
	外籍監護工	6	14.0000	2.82843	1.15470	11.0317	16.9683	10.00	18.00
	外籍看護	1	17.0000	17.00	17.00
	其他：	1	17.0000	17.00	17.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	自理	562	13.3060	2.02980	.08562	13.1379	13.4742	6.00	22.00
	配偶	74	13.8243	2.44590	.28433	13.2577	14.3910	8.00	20.00
	子女(含媳婦、女婿)	99	13.6061	2.66044	.26738	13.0754	14.1367	6.00	24.00
	手足	1	12.0000	12.00	12.00
	親戚	2	13.0000	.00000	.00000	13.0000	13.0000	13.00	13.00
	外籍監護工	6	15.0000	2.96648	1.21106	11.8869	18.1131	11.00	18.00
	外籍看護	1	23.0000	23.00	23.00
	其他：	1	17.0000	17.00	17.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	自理	562	14.3025	2.30576	.09726	14.1114	14.4935	6.00	24.00
	配偶	74	14.2297	2.43573	.28315	13.6654	14.7940	7.00	21.00
	子女(含媳婦、女婿)	99	13.6768	2.12290	.21336	13.2534	14.1002	7.00	18.00
	手足	1	12.0000	12.00	12.00
	親戚	2	14.5000	.70711	.50000	8.1469	20.8531	14.00	15.00
	外籍監護工	6	14.1667	1.47196	.60093	12.6219	15.7114	12.00	16.00
	外籍看護	1	21.0000	21.00	21.00
	其他：	1	17.0000	17.00	17.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-8-2 主要照顧者與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	629.575	7	89.939	2.622	.011
	Within Groups	25318.629	738	34.307		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	51.447	7	7.350	1.381	.210
	Within Groups	3926.570	738	5.321		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	144.733	7	20.676	4.378	.000
	Within Groups	3485.712	738	4.723		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	91.844	7	13.121	2.503	.015
	Within Groups	3868.661	738	5.242		
	Total	3960.505	745			

(九) 日常生活所需費用

如表6-9-1為各日常生活所需費用在各依變項之平均數與標準差，如表6-9-2變異數分析結果顯示，不同的日常生活所需費用之間的整體、心理情緒、日常生活，以及人際與社會支持滿意度達.05顯著差異。事後比較發現充裕且有結餘及大致夠用的滿意程度高。

表 6-9-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	充裕且有結餘	14	37.0000	5.61591	1.50092	33.7575	40.2425	28.00	45.00
	大致夠用	532	39.8158	5.44203	.23594	39.3523	40.2793	24.00	61.00
	有困難，需要補助	194	43.5515	5.83894	.41921	42.7247	44.3784	19.00	60.00
	非常困難	6	48.8333	11.47897	4.68627	36.7869	60.8798	37.00	66.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	充裕且有結餘	14	11.5000	2.34521	.62678	10.1459	12.8541	6.00	15.00
	大致夠用	532	12.7838	2.10109	.09109	12.6049	12.9628	6.00	19.00
	有困難，需要補助	194	14.2216	2.40839	.17291	13.8806	14.5627	6.00	20.00
	非常困難	6	16.0000	3.52136	1.43759	12.3046	19.6954	12.00	21.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	充裕且有結餘	14	11.5714	2.27746	.60868	10.2565	12.8864	6.00	15.00
	大致夠用	532	13.1109	2.02548	.08782	12.9384	13.2834	7.00	23.00
	有困難，需要補助	194	14.3299	2.27499	.16333	14.0077	14.6520	6.00	24.00
	非常困難	6	16.5000	3.72827	1.52206	12.5874	20.4126	13.00	22.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	充裕且有結餘	14	13.9286	2.33582	.62427	12.5799	15.2772	10.00	18.00
	大致夠用	532	13.9211	2.23509	.09690	13.7307	14.1114	6.00	22.00
	有困難，需要補助	194	15.0000	2.20691	.15845	14.6875	15.3125	7.00	24.00
	非常困難	6	16.3333	4.54606	1.85592	11.5625	21.1041	12.00	23.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-9-2 生活所需費用與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	2573.439	3	857.813	27.230	.000
	Within Groups	23374.765	742	31.502		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	380.907	3	126.969	26.191	.000
	Within Groups	3597.110	742	4.848		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	316.173	3	105.391	23.595	.000
	Within Groups	3314.272	742	4.467		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	193.559	3	64.520	12.709	.000
	Within Groups	3766.946	742	5.077		
	Total	3960.505	745			

(十) 目前健康狀況

如表6-10-1為健康狀況在各依變項之平均數與標準差，表6-10-2變異數分析結果顯示，目前不同的健康狀況之間整體、心理情緒、日常生活，以及人際與社會支持意度達顯著差異。事後比較發現健康狀況是普通以上的生活滿意情形高。

表 6-10-1 各項之平均數及標準差

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
生活滿意	很好	61	38.5246	4.67834	.59900	37.3264	39.7228	27.00	52.00
	好	151	38.7219	4.81686	.39199	37.9473	39.4964	25.00	53.00
	普通	284	40.0423	5.40563	.32077	39.4109	40.6736	19.00	57.00
	不好	239	43.0837	5.90909	.38223	42.3307	43.8367	25.00	59.00
	很不好	11	52.3636	8.52376	2.57001	46.6373	58.0900	43.00	66.00
	Total	746	40.8070	5.90168	.21608	40.3828	41.2312	19.00	66.00
心理情緒	很好	61	12.2623	2.16719	.27748	11.7073	12.8173	7.00	19.00
	好	151	12.4570	1.88232	.15318	12.1543	12.7596	7.00	18.00
	普通	284	12.7430	2.07819	.12332	12.5002	12.9857	6.00	19.00
	不好	239	14.1674	2.35977	.15264	13.8667	14.4681	8.00	20.00
	很不好	11	16.6364	2.61812	.78939	14.8775	18.3952	13.00	21.00
	Total	746	13.1595	2.31076	.08460	12.9934	13.3256	6.00	21.00
日常生活	很好	61	12.5902	1.83827	.23537	12.1194	13.0610	8.00	18.00
	好	151	12.7219	1.76695	.14379	12.4377	13.0060	7.00	18.00
	普通	284	13.0845	1.87222	.11110	12.8658	13.3032	6.00	18.00
	不好	239	14.2594	2.28800	.14800	13.9679	14.5510	8.00	24.00
	很不好	11	18.4545	3.55988	1.07334	16.0630	20.8461	14.00	24.00
	Total	746	13.4263	2.20751	.08082	13.2676	13.5849	6.00	24.00
人際社會支持	很好	61	13.6721	1.87724	.24036	13.1913	14.1529	9.00	18.00
	好	151	13.5430	2.13771	.17396	13.1993	13.8868	7.00	18.00
	普通	284	14.2148	2.30371	.13670	13.9457	14.4839	6.00	24.00
	不好	239	14.6569	2.25652	.14596	14.3694	14.9444	6.00	22.00
	很不好	11	17.2727	3.37908	1.01883	15.0026	19.5428	13.00	23.00
	Total	746	14.2212	2.30567	.08442	14.0555	14.3869	6.00	24.00

表 6-10-2 健康狀況與生活滿意度之變異數分析摘要表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
生活滿意	Between Groups	3848.308	4	962.077	32.258	.000
	Within Groups	22099.896	741	29.824		
	Total	25948.204	745			
心理情緒	Between Groups	548.657	4	137.164	29.638	.000
	Within Groups	3429.360	741	4.628		
	Total	3978.017	745			
日常生活	Between Groups	594.758	4	148.689	36.295	.000
	Within Groups	3035.687	741	4.097		
	Total	3630.445	745			
人際社會支持	Between Groups	235.647	4	58.912	11.720	.000
	Within Groups	3724.859	741	5.027		
	Total	3960.505	745			

二、人口學變項對生活滿意度之預測情形

從目前年齡、性別、宗教信仰、婚姻狀況、教育程度、社會保險、居住狀況、主要照顧者及目前的健康狀況等題目的回答分別對整體、心理情緒、日常生活，以及社會與人際支持等生活滿意度進行變異數分析，並將變異數達顯著之變項與生活滿意度進行逐步迴歸的預測分析，上部份之變異數分析結果，其中目前年齡、婚姻狀況、教育程度、居住狀況、主要照顧者、日常所需費用情形，以及目前的健康狀況有對整體生活滿意度達顯著差異，因此將上述項變項對整體的生活滿意度進行迴歸的統計分析，其分析結果如下：

從表6-11得知模式4的決定係數為0.176，顯示除了目前年齡、教育程度、日常所需費用情形以及目前的健康狀況外，尚有其他影響因子值得繼續探究其對生活滿意之影響。表6-12顯示四個模式F檢定皆達顯著水準，表其四個迴歸模式皆成立。再從表6-13顯示四個虛擬變項對生活滿意度之迴歸預測均達顯著。表示此目前年齡、教育程度、日常所需費用情形以及目前的健康狀況四個變項可以對於老人生活滿意度做解釋。

表 6-11 模式摘要表

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.332 ^a	.110	.109	5.57100
2	.402 ^b	.161	.159	5.41234
3	.413 ^c	.170	.167	5.38644
4	.420 ^d	.176	.172	5.37073

a. Predictors: (Constant), b8

b. Predictors: (Constant), b8, b6

c. Predictors: (Constant), b8, b6, a1

d. Predictors: (Constant), b8, b6, a1, a6

註：A1(目前年齡)、A6(教育程度)、B6(日常所需費用情形)，以及B8(目前的健康狀況)

表6-12迴歸模式之變異數分析摘要表

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2857.426	1	2857.426	92.068	.000 ^a
	Residual	23090.778	744	31.036		
	Total	25948.204	745			
2	Regression	4183.176	2	2091.588	71.401	.000 ^b
	Residual	21765.028	743	29.293		
	Total	25948.204	745			
3	Regression	4420.039	3	1473.346	50.781	.000 ^c
	Residual	21528.165	742	29.014		
	Total	25948.204	745			
4	Regression	4574.248	4	1143.562	39.645	.000 ^d
	Residual	21373.956	741	28.845		
	Total	25948.204	745			

a. Predictors: (Constant), b8

b. Predictors: (Constant), b8, b6

c. Predictors: (Constant), b8, b6, a1

d. Predictors: (Constant), b8, b6, a1, a6

表6-13迴歸模式個別參數之檢定摘要表

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	34.680	.670		51.739	.000
	b8	2.053	.214	.332	9.595	.000
2	(Constant)	29.597	.997		29.672	.000
	b8	1.625	.217	.263	7.472	.000
	b6	2.818	.419	.236	6.727	.000
3	(Constant)	28.517	1.062		26.844	.000
	b8	1.535	.219	.248	7.021	.000
	b6	2.907	.418	.244	6.953	.000
	a1	.460	.161	.097	2.857	.004
4	(Constant)	30.172	1.278		23.602	.000
	b8	1.486	.219	.240	6.782	.000
	b6	2.631	.434	.221	6.067	.000
	a1	.462	.160	.097	2.882	.004
	a6	-.373	.161	-.082	-2.312	.021

柒、結論與建議

一、結論

一、老人生活狀況

(一) 生活、經濟及健康現況

受訪者居住現況以「與家人同住」所佔比例最多，「與家人同住」中與配偶同住的比例最多，其次為與子女(含媳婦、女婿)。受訪者現在的主要照顧者以自理的比例最高，其次是子女及配偶。現在的住處之所有權以自有(含配偶、子女)的比例最高，其次為租賃。目前主要及次要的經濟來源以「政府救助或津貼」的比例最高，其次是「子女奉養」及「自己的退休金、撫恤金或保險給付」。受訪者職業類別以無業的比例最高，其次是農林。目前日常生活所需費用情形絕大多數是「大致夠用」的比例最高，佔約七成，其次為「有困難，需要補助」的比例為接近三成。平均每月所需的生活費以每月收入5千元至1萬元的比例最高。

受訪者的健康狀況自陳表達以普通最多，其次是不好。最近一個月曾去醫院或診所看過病，受訪者回答有的比例佔73.1%。過去一年裡是否曾經住過院曾經住院的比例為16%。在罹患的慢性或重大疾病中以循環系統疾病的比例最高，其次為骨骼肌肉疾病。對於如何前往醫院或診所看病以家人陪同者的比例最高，其次為自行前往。至於生病時都如何治療，通常以定期(或積極)的看醫生診療的比例最高，其次是不定期(或偶而)看醫生診療。對於就醫或復健感到困難的程度，調查顯示受試者未感到困難的比例佔88.1%。就醫如果有困難的受訪者中，有33.1%是因為沒有交通工具，31.4%因為行動不便，而有24.0%的受訪者則是因為沒有錢就醫，有22.3%是因為沒有人陪同。

單獨做哪些日常生活起居活動會有困難，多數的受試者沒有困難。主要是誰幫忙做這些日常生活起居活動，主要幫忙的人以配偶最多，其次為兒子。目前日常生活中最主要的活動以與朋友聚會聊天的比例最高，其次為無及從事休閒娛樂活動。

(二) 生活滿意度

有約七成的受訪者表示自己的情緒穩定與愉悅，也有一半的受訪者認為比起以前現在覺得很輕鬆自在。在日常生活方面受訪者約七成感到滿意，也有一半的受訪者認為生活比原先想像的還要好。在人際社會支持方面超過一半的受訪者對於問卷內容之大部份題項感到滿意，但對於自身我的問題能獲得政府或相關單位的解決，回答不同意的比例最多佔30.7%，其次是不知道，佔23.7%，同意者佔23.4%。

二、老人相關福利部份

(一) 嘉義市現行老人福利服務措施使用情形

1. 嘉義市現行老人是否知道福利項目

知道敬老福利生活津貼服務的佔多數，免費乘車補助服務不知道與知道的比例差不多各約 50%。其餘的各項福利服務項目受訪者不知道的比例都超過七成。

2 嘉義市現行老人對於福利項目之使用滿意度

對於福利項目各項使用狀況，除了敬老福利生活津貼使用滿意度的調查中，使用後還可以者(27.6%)，而不滿意者佔20.0%，使用者很滿意者佔15.5%。其餘各項以未使用所佔的比例最高達八成五以上。

3. 福利項目未使用原因

對於福利各項目，大致上以不需要及未符合規定佔多數，其次則是不知道有這項福利措施。

(二) 嘉義市政府老人福利服務部門接觸情形

1. 社會局：知道社會局的55.4%，不知道的43.5%，沒有去過社會局的佔絕多數。社會局無電話連繫的佔絕大多數。

2. 老人文康休閒活動中心：不知道老人文康休閒活動中心的為多數。沒有去過老人文康休閒活動中心的佔多數，老人文康休閒活動中心沒有電話聯繫的佔多數。

長期照顧管理中心：不知道長期照顧管理中心者最多。沒有去過長期照顧管理中心的佔絕大多數，長期照顧管理中心沒有電話聯繫的佔絕大多數。

(三) 對老人機構【安養或養護】、老人住宅的看法及需求情形

1. 目前對老人安養或養護機構的看法及感覺

較多為不知道本市已有立案合格之老人安養及養護機構。一半的受訪者沒有參觀過或瞭解過老人安養或養護機構。絕大多數未使用過老人安養或養護機構，佔了九成以上。認為本市的老人安養或養護機構是否普遍的回答中，多數為不知道，認為還算普遍的有 13.1%，很普遍的只有 1.8%；不太普遍 7.8%，很不普遍 6%。本市老人安養或養護機構的收費標準如何，多數為不知道，覺得有點偏高的有 7.6%，還算合理的有 5.4%，認為太高的有 3.2%。若要入住老人機構，主要的選擇條件，選取比例最高者為其它 (44.7%)，其次為收費合理、醫療護理設備、服務人員具專業性及專業醫護人員住診。

2. 目前對老人住宅的看法及感覺

多數為根本未聽過老人住宅這名詞，沒參觀或瞭解過老人住宅的佔31.2%，有參觀或了解過老人住宅的只佔全部的3.6%。有絕大多數沒有使用過老人住宅。認為政府是否需要為老人提供住宅服務，比例最高的為不知道政府有為老人提供住宅服務，佔了 32.4%；認為需要為老人提供住宅服務的有29.6%，非常需要的只5.7%；不需要的有14%，

非常不需要的只有1.2%。在調查是否需要老人住宅服務，絕大多數認為不需要老人住宅服務(88.4%)，只有9.2%認為需要。若政府提供老人住宅服務，是否會考慮進住，絕大多數不會考慮進住政府提供的老人住宅(89.9%)，7.7%會考慮進住。若要入住老人住宅，主要的選擇條件，發現佔比例最多的為其他，其次依序為醫療保健服務、居家照顧或社區照顧服務、環境清潔之維護、餐食服務、交通服務、門禁安全、緊急呼叫之授信與連繫及文康休閒服務。

(四) 對未來的看法

調查發現對於想過怎樣的生活，最多為希望過身體健康的生活，其次為經濟來源無虞的生活，能過與家人和樂團圓生活的居第三高。針對未來最擔心的事，發現最多為對健康問題的擔憂，其次是經濟來源問題。針對未來的生活規劃，發現絕大多數是希望閒賦在家，其次為不知道、照顧兒女的小孩、或到處旅行。

三、交叉分析結果

(一) 人口學變項與是否需要老人住宅服務

研究顯示年齡層較高者需要老人住宅服務之比例較高。在性別變項中，男生佔的比例較高。宗教信仰方面篤信天主教及基督教的老人覺得需要老人住宅服務的比例較高。無社會保險者的比例高於有社會保險者的比例。其中以參加勞保的需要比例最高。在未婚者所需要的人數佔較高比例，其次是喪偶者。教育程度方面需要老人住宅的比例以大專以上的族群佔最多數。獨自居住需要老人住宅服務的比例最高。讓手足照顧者最需要老人住宅服務。健康狀況很不好最需要，其次是健康狀況很好者。

(二) 人口學變項與是否進住老人住宅

認為會進住老人住宅之比例最高的年齡層分別為：75歲~79歲(21.8%)、80歲~84歲(16.9%)。在會進住者之中，男生比例高於女生。篤信天主教及基督教的老人覺得會進住老人住宅的比例較高。無社會保險者的比例低於有社會保險者的比例。未婚者的人數佔較高比例。大專以上的族群會住老人住宅的比例較高。獨自居住者會進住老人住宅的比例最高。讓手足照顧者會進住老人住宅。健康狀況很好會進住比例最多。

(三) 人口學變項與想過怎樣的生活

每個年齡層認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。不管男性或女性認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。不論哪種宗教認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。無社會保險者的比例為認為想過的生活最

多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。有社會保險者認為想過的生活最多數是身體健康，其次是能與家人團聚和樂，第三是經濟來源無虞。在婚姻狀況上不論哪種類型都認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。教育程度上不識字、國中、高中職皆一致認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。至於大專以上想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是治安良好的生活。不論是獨自居住或者與家人居住想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。自理、讓配偶照顧或者子女照顧皆認為想過的生活最多數是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。不管健康狀況如何大致皆認為想過的生活是身體健康，其次是經濟來源無虞，第三是能與家人團聚和樂。

（四）人口學變項與未來最擔心的事情

每個年齡層認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題（其中 65-69 歲及 70-74 歲擔心子女照顧問題）。不管男性或女性認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。不論哪種宗教認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題或子女照顧問題。不論是有無社會保險接認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。在婚姻狀況上不論哪種類型都認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。教育程度上不論是何種層級皆認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。不論是獨自居住或者與家人居住認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。自理、讓配偶照顧或者子女照顧皆認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題或配偶照顧問題。健康狀況很好或好者最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是子女照顧問題；至於健康狀況普通、不好者認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

（五）人口學變項與未來生活規劃

每個年齡層認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。不管男性或女性認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次男性是希望到處旅遊及照顧兒女小孩；女性則是希望照顧兒女小孩及到處旅遊。不論哪種宗教認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次男性是希望到處旅遊及照顧兒女小孩；信奉道教、基督教會希望從事社區活動。不論是有無社會保險認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩及到處旅遊，有保險者除了上述還會希望養生保健。在婚姻狀況上不論哪種類型都認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩及到處旅遊。教育程度上不論是何種層級皆認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩、到處旅遊、養生保健及參與社區活動。獨自居住認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是養生保健、宗教修行及繼續工作。與家人同住者認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家。其次是照顧兒女小孩及到處旅遊。自理者認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是照顧兒女小孩及到處旅遊；讓配偶照顧認為對未來的生

活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是照顧兒女小孩、養生保健及到處旅遊；讓子女照顧者認為對未來的生活規劃最多是考慮閑賦在家，其次是照顧兒女小孩及參與社區活動。不管健康狀況大致都認為對未來的生活規劃是考慮閑賦在家。健康狀況很好者會繼續工作及到處旅遊；健康狀況好及普通者會到處旅遊及照顧兒女小孩；健康狀況不好者會參與社區活動及照顧兒女小孩。健康狀況很好或好者最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是子女照顧問題；至於健康狀況普通、不好者認為最擔心的是健康問題，其次是經濟來源問題，第三是人身安全問題。

(六) 年齡及教育程度與福利措施知道情形

年齡層越低，對於福利措施的知道情形越多。在教育程度上，小學及不識字的受訪老人知道福利措施所佔比例較多。

(七) 日常生活起居困難情形與居家服務之需求

就日常生活起居單獨從事有困難者，以上下樓梯困難者最需要居家服務，其次為洗澡困難者。

四、人口學變項與生活滿意度關聯分析

(一) 人口學變項與生活滿意度之變異數分析

1. 年齡

不同年齡層之間整體、心理情緒與日常生活滿意度達.05 顯著差異，而人際與社會支持滿意度則未達.05 顯著差異。

2. 性別

不同性別之間未達.05 顯著差異。

3. 宗教信仰

不同宗教信仰之間未達.05 顯著差異。

4. 婚姻狀況

不同婚姻狀況之間整體及心理情緒滿意度達.05 顯著差異，而日常生活與人際社會支持滿意度則未達.05 顯著差異。

5. 教育程度

不同教育程度間整體、心理情緒、日常生活與人際與社會支持滿意度達.05 顯著差異。

6. 社會保險

有無社會保險之滿意度皆未達.05 顯著差異。

7. 居住狀況

與家人同住的的整體滿意度及人際與社會支持滿意度達.05 顯著差異。

8. 主要照顧者

不同的主要照顧者之間的整體、日常生活，以及人際與社會支持滿意度達.05 顯著差異，而心理情緒滿意度則未達.05 顯著差異。

9. 日常生活所需費用

不同的日常生活所需費用之間的整體、心理情緒、日常生活，以及人際與社會支持滿意度達.05顯著差異。

10. 目前健康狀況

目前不同的健康狀況之間整體、心理情緒、日常生活，以及人際與社會支持意度達顯著差異。

(二) 人口學變項對生活滿意度之預測情形

目前年齡、教育程度、日常所需費用情形以及目前的健康狀況對於老人生活滿意度具有預測效果，但因為解釋力居中，因此尚有其他影響因子值得繼續探究其對生活滿意之影響。

二、建議

(一) 老人福利服務措施

1. 居住方面的政策及措施

(1) 以居家服務照顧為主，機構為輔的老人照顧政策，發展更多居家照顧系統。

本研究調查發現，老人與家人同住比例最高，所以普遍之居住模式是家人同住為主，獨居為輔，且主要照顧者以「自理」為主，因此，當老人逐步老化，需要更多元居家照顧、居家護理之支持。因此加強各類居家式及社區式照顧服務的發展，提供方式則可政府自行提供，或與民間非營利組織合作提供，以支持老人可繼續住在家中及熟悉社區裡，真正落實在地老化的理想。

(2) 老人住宅之規劃為另一個次要需求，可儘早規劃。

老人每月生活費在平均 10000-15000 之間，健康狀況大致良好 (38.6%) 為最多，自理照顧占 74.0%，比較歐美及日本，未來發展趨勢將可往老人住宅規劃為第二方向，建構老人照顧社區。

(3) 機構或照顧宜以養護中心，護理之家為主。

高齡化社會，此類需求將會更高：當老人老化至失能需要密集照顧，且家庭無照顧者時，老人才會傾向於住養護中心及護理之家。老人主要疾病為循環系統及骨骼肌肉疾病 (28.7%及 19.6%)，因老化而無助時，特別是 85 歲以上老人，養護及護理之需求快速增加，所以應及早規劃此部分。

(4) 對安養機構之品質機構要求，以醫療保健條件、專業人員品質及是否提供社區照顧系統為未來重點。

老人對安療養機構之主要選擇條件以復健醫療器材、醫護設備、專業人員具專業性、醫護人員駐診為主要選擇條件。此外，老人住宅部分，其要求條件為醫療保健措施，居家照顧或社區照顧為最重要。因此機構的審查重點宜重視上述要素。

2. 老人經濟安全政策及措施

(1) 老人每月生活費偏低，未來無法支應老化所需，應儘速要求中央推動國民年金政策。

老人每月生活費用僅 1000-15000 元，在有各項疾病及照顧費用需求下，有許多老人可能無法支應，因此應積極推動國民年金。並逐步整合與國民年金制度給付相關之各項津貼（農民、漁民老年津貼、敬老福利生活津貼、原住民敬老福利生活津貼），不因族群、職業而有差別，以避免重複、不連續或資源未能有效使用。

(2) 中低收入老人補助，應因應不同條件老人及社會需求，調整生活津貼，並且減低一般性敬老津貼。

敬老津貼屬於非必要性生活需求，宜下降津貼。雖然 93% 老人知道此項服務，但中低收入老人之需求更為殷切，未來老人會增加，中低收入比例未增之下，需求之老人數及金額將改變，所以應落實政策因應此需求。

(3) 對於各項中低收入老人服務政策，應擴大宣傳，讓民眾知道且多利用。

許多老人不知如何申請，也無能力申請，許多民眾也不知道有此重要政策，因此擴大宣道「中低安養補助，醫療補助，假牙補助、老花眼鏡補助、送餐補助、住宅改善補助，無障礙空間補助」等等，以提高政府服務之透明度及效能。

3. 老人休閒與生活方面政策及措施

(1) 長青學苑參與人數仍偏低，應積極再推廣，結合民間單位再擴張並普及偏遠地區。

知道長青學苑的老人不到二成，參加休閒活動也相當偏低。同時，老人參加研習進修只有 1.4%，但是日常生活不需要特別照顧卻很高。因此，長青學苑應擴大並分散至偏遠地區舉辦。

(2) 推動老人志願服務，社區照顧據點，讓老人可以就近參加。

老人參與志願服務偏低，老人無事可做，會快速老化，讓老人參與志願工作利己利人，且推動社區照顧據點，讓老人可以服務老人，彼此互動，度過光輝人生。

(3) 規劃及推動老人旅遊學習。

希望到處旅遊的老人愈來愈多，因為醫藥衛生進步，老而健康之老人愈來愈多，目前有 6.4% 希望參加旅遊。可以獎勵更多團體來規劃舉辦老人旅遊，讓老人可以透過旅遊學習新知，享受快樂晚年。

(二) 強化老人福利措施宣導工作

調查發現現行的老人福利措施，民眾表示不知道的比例過高，對於相關單位縱向及橫向的聯繫整合需再強化。因此未來市政府宜持續協調基層單位，積極宣導各項福利措施，並透過行動車以口傳方式強化巡迴服務，例如交辦村里幹事直接接觸老人作宣導。

捌、承辦單位及研究人員

本專案計畫承辦及執行單位為國立嘉義大學「教育研究暨調查中心」，係依據「國立嘉義大學附屬單位(含中心)設置辦法」於94年6月正式設置。設置宗旨在於客觀地掌握相關社會、教育與政策之脈動，並提供社會專業服務之所需。本中心的主要任務內容，包括下列數項：

- 一、接受委託辦理各項研究分析或市場調查。
- 二、提供相關統計方法、調查方法、研究計畫、以及教育資料庫之諮詢與訓練。
- 三、規劃民意調查與市場調查之相關服務，包括面對面訪問、電話訪問、網路調查、以及其他各類調查。
- 四、提供教育相關政策與議題之調查與諮詢。
- 五、開發問卷題本，編製適合機構使用之各類量表與測驗工具。
- 六、接受各單位委託，提供各類人員心理測驗及心裡衡鑑服務。

本中心的研究人力涵蓋本校師範學院各相關科系專業領域之專任教師，依承辦專業計畫主題採任務編組方式執行之。

本中心目前之專案計畫實績，包括：

- 一、嘉義縣政府委託辦理「嘉義縣學童生活現狀」調查。
- 二、嘉義縣政府-衛生局委託辦理「健康九九、活力100」。
- 三、台南縣政府公開招標案「數位學習與服務」。
- 四、國立嘉義大學-教務處委託辦理「服務品質」調查。
- 五、國立嘉義大學-宿舍品質改善意見之網路調查。
- 六、國立嘉義大學進駐廠商滿意度網路調查。
- 七、國立嘉義大學學生宿舍BOT案可行性之研究調查。
- 八、雲林縣焚化爐啟用之民意調查。
- 九、臺灣嘉義監獄95年度施政及清廉度民意調查

本項專案計畫研究人員包括本校輔導與諮商系所曾迎新教授、本校副校長王以仁教授、本校輔導與諮商系所吳芝儀教授、本校教育研究暨調查中心主任張高賓教授等四位。其學經歷及計畫中擔任職務，如表8-1所示。

表 8-1 研究人員學經歷及擔任職務

姓名	現職	學歷	擔任職務	主要工作內容
曾迎新	嘉義大學輔導與諮商系所助理教授	美國伊利諾州立大學諮商員教育博士	計畫主持人	督導本專案計畫之擬定和執行
陳宇嘉	美和技術學院社工系主任	東海大學社會學博士	共同主持人	撰寫計畫、進行資料分析、督導街頭訪談技巧、撰寫報告等。
王以仁	嘉義大學副校長	國立政治大學教育研究所博士	共同主持人	編製問卷、實施訪員訓練、進行資料分析、撰寫報告等。
張高賓	嘉義大學教育研究暨調查中心主任	高雄師範大學輔導與諮商博士	研究員	編製問卷、進行問卷預試、督導問卷實施、撰寫報告等。

玖、經費預算

申請單位：國立嘉義大學教育研究暨調查中心		計畫名稱：老人生活狀況暨福利服務需求調查			
		執行期間：簽約日起五個月內完成			
計畫經費總額： 450,000 元					
項目名稱		經費明細			
		單價(元)	數量	總價(元)	說明
人事費	計畫主持人	7,000	1 人×5 月	35,000	
	共同主持人	4,000	2 人×5 月	40,000	
	研究員	4,000	1 人×5 月	20,000	
	小計	95,000			
業務費	執行會議討論	2,000	2 次	4,000	教材、誤餐費、印刷
	訪談員資料蒐集費	150	1600 份	240,000	以每完成一份有效問卷150 元計算
	訪員訓練費	2,000	2 次	4,000	教材、問卷、誤餐費、印刷
	資料分析費	8,000	1 案	8,000	含報告撰寫
	資料輸入費	8,000	1 案	8,000	
	耗材費	16,000	1 案	16,000	含紙張、錄音帶、電池、光碟片、碳粉、墨水匣
	報告印製費	220	100 份	22,000	
	雜支/其他費用	26,000	1 案	26,000	含訪員平安保險費、誤餐費、資料檢索、文具用品、電費、DV、及其他支出等
	小計	328,000			
行政管理費	行政管理費	27,000	1 案	27,000	(人事費+業務費)×6%
合計				450,000	

參考文獻

- 王宛如 (1998)。台灣地區老人安養供需之研究。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 王培勳 (1993)。建立以社區為推動老人福利服務工作模式之研究。中華民國社區發展研究訓練中心。
- 內政部 (2006)。內政部調查分析摘要。內政部 <http://www.moi.gov.tw/index.asp>
- 內政部統計處 (2006) 行政院經濟建設委員會 (2001) 國民年金制度規劃報告簡報。
<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>。
- 李選與張婷 (2002)。落實老人福利政策之迫切。財團法人國家政策研究基金會國政評論，
<http://www.npf.gov.tw/publication/ss/091/ss-c-091-214.htm>。
- 呂寶靜 (2002)。老人福利服務。台北：巨流。
- 林松齡、王德睦 (1994)。老人社會支持來源與老人社會需求。行政院國科會專題研究計劃成果報告。
- 東正德譯 (1987)。高齡化社會：人口結構大變革及其對策 (吉田壽三郎著)。
- 吳寧遠 (1992)。目前我國老人福利政策之評估。國立成功大學社會科學學報，5。
- 吳坤良 (1999)。老人的社區參與動機，參與程度與生活適應相關研究。北縣成教：輔導季刊，16，38-46。
- 范麗娟 (1995)。老年人社會角色之文獻回顧—老年人的異質性。老人學學術研究年鑑。高雄醫學院醫學社會學系。
- 徐震、林萬億 (1986)。台北縣老人福利現況、需求及未來規劃之研究。台北縣政府委託案。
- 徐立忠 (1989)。老人問題與對策。台北：桂冠。
- 徐立忠 (1996)。老人福利政策之探討與建構。社區發展季刊，78，p68-78。
- 徐麗君 (1993)。老年需求與服務社會建設。社區發展季刊，83，p48-53。
- 許皆清 (2000)。老人生活需求之研究—以台南市松柏育樂中心松柏學苑為例。國立中心大學中山學術研究所碩士論文。
- 郭振海 (2002)。別忘了關愛老人的心理需求。中國保健營養，10，。
- 郭銀雪、林嘉駿 (2002)。落實「在地老化」(aging in place) 政策—建構澎湖老人照顧服務網絡之探討。澎湖縣政府社會局社會福利課專案計畫。
- 彭懷真 (1994)。現代家庭變遷、問題、資源與責任。教師天地，72，
- 葉肅科 (2006)。高齡化社會與老年生活風格。社區發展季刊，110，p230-241。
- 蘇麗瓊、黃雅鈴 (2006)。老人福利政策在出發—推動在地老化政策。社區發展季刊，110，p5-13。
- 蔡宏昭 (1998)。老人福利政策。台北：桂冠。
- 傅家雄 (1991)。老年與老年調適。台北：三民。
- 詹火生 (1993)。人口高齡化問題之對策—政府、家庭與民間的分工。研考雙月刊，174。
- 廖榮利 (1991)。從生物、心理、社會科際層面看老人需求與老人服務。社區發展季刊，54，8-19。
- 劉慧俐 (1998)。高雄市獨居老人居家服務現況與展望。社區發展季刊，38，26-33。
- 謝高橋 (1994)。老人需求與老人福利措施。社區發展季刊，67，180-189。
- de Vaus, D., Gray, M., & Stanton, D. (2003). Measuring the value of unpaid household, caring and voluntary work of older Australians. *Research paper NO.34*, Australian Institute of Family Studies.
- Hooyman, N. R. & Lustbader, W. (1986) *Taking Care of Aging Family Member*. New York : Macmillan, Inc. http://www.hsdaas.utah.gov/pdf/Executive_Summary.pdf

- Magaziner, J., & Cadigan, D. A. (1988). Community care of older women live alone. *Women and Health*. 14 (3-4), 121-138.
- Mui, A., & Brunette, D. J. (1994). A comparative profile of frail elderly persons living alone and those living with others. *Journal of Gerontological social Work*, 21 (3) , 5-24.
- Seale, C. (1996). Living alone toward the end of life. *Aging and Society* 16 (1), 75-91.
- Warburton, J. & Bartlett, H. (2004). *Economic implications of an ageing Australia: The productivity commission*. University of Queensland.

附件一：

嘉義市政府95年度老人生活狀況需求調查問卷

◆填表日期：____年____月____日

◆問卷編號：_____

這是嘉義市政府委託「國立嘉義大學教育研究暨調查中心」，對本市超過65歲的老人在本市的生活狀況及對於福利服務需求所作的問卷調查。本次的調查是希望藉由訪問以了解嘉義市老人目前的生活狀況，包含健康、經濟及安全等的情形，此外也對於嘉義市所推行的老人福利措施之滿意度，對於其他尚未推行的老人福利之需求作調查，並將調查結果用以做為規劃嘉義市老人福利方案及施政措施之參考。我們所蒐集的資料僅作為推動本市老人福利之依據，不會轉作他用，請您放心接受訪問，謝謝您的合作。

計畫主持人 國立嘉義大學學生輔導中心主任

曾迎新 博士 敬上

1.目前年齡：65歲~69歲 70歲~74歲 75歲~79歲 80歲~84歲
85歲~89歲 90歲以上

2.性 別：男 女

3.戶籍地址：嘉義市_____區_____里_____

4.受訪者：

本人，請繼續訪問

非本人

5-1.無法親自受訪的原因是：住機構 住院 住在他處 語言表達困難 認知理解困難 意識不清

5-2.請問您和他（她）的關係是：配偶 子女【含媳婦、女婿】 父母 孫子、女 手足 其他_____

結束訪問！

A、基本資料

A1.宗教信仰：道教 佛教 基督教 天主教 一貫道 其他_____

A2.婚姻狀況：未婚 已婚 離婚 喪偶 其他_____

A3.教育程度：不識字 小學 初【國】中 高中職 大專以上

A4.社會保險：無 有【健保 農保 公保 勞保 保險公司，可複選】

第一部分 老人生活狀況

B、生活、經濟及健康現況

B1.居住現況：

獨自1人（原因請述明：_____）

與家人同住【父母 配偶 子女【含媳婦、女婿】 其他_____】

B2.您現在的主要照顧者：

自理 配偶 子女【含媳婦、女婿】 手足
孫輩 親戚 外籍監護工 本籍看護 其他_____

B3.您現在的住處之所有權：

自有【含配偶、子女】 親友 宿舍 租賃 其他_____

B4.您目前主要及次要的經濟來源：（答2以後跳答B6）

- 1.自己的工作或營業收入
- 2.配偶提供
- 3.自己的儲蓄、利息、租金或投資所得
- 4.自己的退休金、撫卹金或保險給付
- 5.子女奉養(含媳婦、女婿)
- 6.向他人借貸
- 7.政府救助或津貼
- 8.社會或親友救助
- 9.其他_____（請說明）
主要是_____；次要的是_____（無次要者免填）

B5.目前職業：

無 工業 農林 商 醫療保健 自然科學
服務 海事水產 文學藝術 法律政治 教育社會工作 其他_____

B6.目前日常生活所需費用情形：

充裕且有結餘 大致夠用 有困難，需要補助 非常困難

B7.平均每月所需的生活費約多少？_____元

B8.目前的健康狀況：很好 好 普通 不好 很不好

B9.最近一個月曾去醫院或診所看過病？ 沒有 有

B10.過去一年裡是否曾經住過院？沒有
有【住院次數_____平均住院天數_____】

B11.您有任何下列的慢性或重大疾病【可複選】？

- 循環系統疾病 【如心臟病、高血壓、腦血管病變（中風）等】
- 骨骼肌肉疾病 【如關節炎、骨質疏鬆症、紅斑性狼瘡等】
- 內分泌及代謝疾病【如糖尿病、甲狀腺機能障礙、高血脂、痛風等】
- 消化系統疾病 【如消化性潰瘍、肝硬化、慢性肝炎、慢性膽道炎等】
- 眼、耳疾病 【如青光眼、乾眼症、眼角膜病變、中耳炎、耳朵病變等】
- 呼吸系統疾病 【如氣（哮）喘、慢性鼻炎、支氣管炎、肺氣腫、肺炎等】
- 泌尿系統疾病 【如慢性腎臟炎、腎臟感染、尿毒症等】
- 癌症 【如血友病、貧血、紫斑症等】
- 血液造血器官疾病【惡性腫瘤】
- 精神疾病 【如精神病、憂鬱症、躁鬱症等】
- 皮膚疾病 【如烏腳病、乾癬、濕疹、白斑等】
- 神經系統疾病 【如巴金森氏症、肌僵直萎縮症、癲癇、脊髓損傷等】
- 其他_____【如結核病、痔瘡、攝護腺肥大、尿失禁等】
- 均無

B12.請問您如何前往醫院或診所看病？

- 自行前往 家人陪同 服務員陪同 朋友陪同 其他_____

B13.請問您生病時都如何治療？【可複選】

- 定期【或積極】的看醫生診療 不定期【或偶而】看醫生診療
- 自己買藥來吃 採用民俗療法
- 用運動或練氣功治療 幾乎未作治療
- 其他_____

B14.您對於就醫或復健感到困難嗎？

- 否
- 有，為何會有困難【可複選】：沒有錢沒人陪同沒有交通工具行動不便
- 其他_____

B15.請問您自己單獨做哪些日常生活起居活動會有困難？【可複選】

【例如：吃飯、穿（脫）衣服、上廁所、洗澡、上下床或上下樓梯等】

- 吃飯 上下床 穿（脫）衣服
上廁所 洗澡 上下樓梯
控制大小便 其他_____ 都沒有【跳答B17】

B16.請問主要是誰幫忙您做這些日常生活起居活動的人？

- 配偶 兒子 女兒 媳婦 女婿 手足 鄰居 朋友 服務員 外籍監護工 本
籍看護 其他親戚_____ 其他_____

B17.請問您目前日常生活中最主要的活動為何？【不含從事工作及家務】

- 參加老人研習或再進修活動 從事休閒娛樂活動
從事養生保健活動 照顧【外】孫子女
從事志願義工 與朋友聚會聊天
從事宗教修行活動 其他_____ 無

C、生活滿意度【含心理情緒、日常生活、人際與社會支持】

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	不知道或拒答
01. 我變得容易發脾氣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02. 我的心情通常是快樂的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03. 我常覺得孤單。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04. 比起以前我現在覺得很輕鬆自在。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
05. 我覺得對很多事物都失去興趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
06. 我感到整日無精打采。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
07. 我滿意目前的生活。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
08. 我的日常生活起居不需要別人照料。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
09. 我每天的生活是無聊的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我的生活好像跟外界隔絕，毫無樂趣可言。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我的生活比原先想像的還要好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 生活雖然不便，但我還是可以應付。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我經常參加一些活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我會主動找一些朋友聊天。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我想做的事情家人都會支持。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 當我心情不好時家人朋友都會安慰我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 家人經常給我一些日常零用錢。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我的問題能獲得政府或相關單位的解決。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部分 老人相關福利部分

D1、嘉義市現行老人福利服務措施使用情形

福利項目	知道否	使用者滿意度			未使用原因						
	不 知 道 該 項 服 務	知 道 該 項 服 務	使 用 後 很 滿 意	使 用 後 還 可 以	使 用 後 不 滿 意	不 需 要	不 知 如 何 申 請	申 請 繁 雜	不 符 規 定	其 他	不 知 道 或 拒 答
01. 敬老福利生活津貼	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02. 中低收入生活津貼	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03. 中低收入特別照顧津貼	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04. 急難救助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
05. 中低收入戶傷病醫療補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
06. 中低收入重病住院看護費補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
07. 低收入安養養護補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
08. 中低收入假牙補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
09. 中低收入老花眼鏡補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 中低收入送餐服務補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 中低收入住宅設施設備改善補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 無障礙設施設備改善補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 居家服務補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 日間照顧服務補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 緊急救援連線補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 免費乘車補助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 關懷服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 保護服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 心理諮詢輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 長青學苑	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 休閒娛樂活動（如運動會..）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D2、嘉義市政府老人福利服務部門接觸情形

單位名稱	是否知道		有無去過		有無電話連繫	
	知道	不知道	有	沒有	有	沒有
01. 社會局	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02. 老人文康休閒活動中心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03. 長期照顧管理中心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

E.對老人機構【安養或養護】、老人住宅的看法及需求情形

E1.請問您目前對老人安養或養護機構的看法及感覺？

1.請問您知不知道本市已有立案合格之老人安養及養護機構：

知道 不知道 拒答

2.請問您是否參觀過或瞭解過老人安養或養護機構？

是 否 沒聽過 拒答

3.請問您是否曾使用過老人安養或養護機構？

是，未繼續使用原因_____ 否 拒答

4.您認為本市的老人安養或養護機構是否普遍：

很普遍 還算普遍 不太普遍 很不普遍 不知道或拒答

5.您認為本市老人安養或養護機構的收費標準如何：

太高 有點偏高 還算合理 不知道或拒答

E2.若您要入住老人機構，請問您主要的選擇條件【可複選】

- | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 復健醫療器材 | <input type="checkbox"/> 房間設備 | <input type="checkbox"/> 衛浴設備 | <input type="checkbox"/> 廚房設備 |
| <input type="checkbox"/> 醫療護理設備 | <input type="checkbox"/> 休閒設備 | <input type="checkbox"/> 收費合理 | <input type="checkbox"/> 生活照顧 |
| <input type="checkbox"/> 環境規劃優美 | <input type="checkbox"/> 專業復健 | <input type="checkbox"/> 膳食療養 | <input type="checkbox"/> 文康活動 |
| <input type="checkbox"/> 公安消防健全 | <input type="checkbox"/> 外出交通工具 | <input type="checkbox"/> 服務人員具專業性 | |
| <input type="checkbox"/> 個人及環境清潔服務 | <input type="checkbox"/> 專業醫護人員住診 | <input type="checkbox"/> 提供福利服務諮詢服務 | |
| <input type="checkbox"/> 定期舉辦懇親活動 | <input type="checkbox"/> 其他 | | |

E3.請問您目前對老人住宅的看法及感覺？

1.請問您是否參觀過或瞭解過老人住宅？

是 否 沒聽過 拒答

2.請問您是否曾使用過老人住宅？

是，未繼續使用原因_____ 否 拒答

3.請問您認為政府是否需要為老人提供住宅服務？

非常需要 需要 不需要 非常不需要 不知道或拒答

4.請問您是否需要老人住宅服務？

需要，請述明原因_____

不需要，請述明原因_____

5.若政府提供老人住宅服務，請問您是否會考慮進住？

會，請述明原因_____

不會，請述明原因_____

E4. 若您要入住老人住宅，請問您主要的選擇條件【可複選】

- | | | | |
|------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 餐食服務 | <input type="checkbox"/> 交通服務 | <input type="checkbox"/> 醫療保健服務 | <input type="checkbox"/> 文康休閒服務 |
| <input type="checkbox"/> 個人隱私 | <input type="checkbox"/> 家庭化的擺置 | <input type="checkbox"/> 居家照顧或社區照顧服務 | |
| <input type="checkbox"/> 環境清潔之維護 | | <input type="checkbox"/> 房舍及其設備之維修與維護 | |
| <input type="checkbox"/> 必要之適當轉介服務 | | <input type="checkbox"/> 其他住宅管理及生活家事服務 | |
| <input type="checkbox"/> 公共設施及綠地 | | <input type="checkbox"/> 門禁安全與緊急呼叫之授信與聯繫 | |
| <input type="checkbox"/> 其他 | | | |

F.對未來之看法

F1.對老年生活的期望與擔心問題

※請問您想過什麼樣的老年生活？【不提示，可複選，最多選三項】

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 身體健康的生活 | <input type="checkbox"/> 治安良好安全的生活 |
| <input type="checkbox"/> 經常外出旅遊的生活 | <input type="checkbox"/> 能與家人團圓和樂的生活 |
| <input type="checkbox"/> 有良好居住環境的生活 | <input type="checkbox"/> 經濟來源無虞的生活 |
| <input type="checkbox"/> 能過與自己興趣相符的生活 | <input type="checkbox"/> 與老伴住到理想的安養院 |
| <input type="checkbox"/> 能有人細心照顧起居活動的生活 | <input type="checkbox"/> 繼續研究進修的生活 |
| <input type="checkbox"/> 經常從事志願服務的生活 | <input type="checkbox"/> 經常參加宗教修行活動的生活 |
| <input type="checkbox"/> 其他_____ | <input type="checkbox"/> 不知道 |

F2.對未來最爲擔心的事情？【可複選】

- | | | | |
|----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 健康問題 | <input type="checkbox"/> 經濟來源問題 | <input type="checkbox"/> 人身安全問題 | <input type="checkbox"/> 人際關係問題 |
| <input type="checkbox"/> 居住問題 | <input type="checkbox"/> 遺產處理問題 | <input type="checkbox"/> 配偶照顧問題 | <input type="checkbox"/> 事業傳承問題 |
| <input type="checkbox"/> 子女照顧問題 | <input type="checkbox"/> 子女奉養問題 | <input type="checkbox"/> 往生後事處理問題 | <input type="checkbox"/> 不知道 |
| <input type="checkbox"/> 其他_____ | | | |

F3.對未來的生活規劃？【可複選】

- | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 繼續工作 | <input type="checkbox"/> 參與社區活動 | <input type="checkbox"/> 參與社區社團 |
| <input type="checkbox"/> 擔任志工服務 | <input type="checkbox"/> 專業知識或技能的傳承 | <input type="checkbox"/> 參加社區進修學習課程 |
| <input type="checkbox"/> 到處旅遊 | <input type="checkbox"/> 從事宗教修行活動 | <input type="checkbox"/> 照顧兒女的小孩 |
| <input type="checkbox"/> 從事養生保健的活動 | <input type="checkbox"/> 閒賦在家 | <input type="checkbox"/> 其他_____ |
| <input type="checkbox"/> 不知道 | | |

◆整體而言，在未來的五至十年，你希望市政府提供你那些服務？

感謝您的作答，本問卷題目到此！

◆受訪者簽名：

◆訪問者：

◆審核員：

◆督導員：