

附錄六

第一階段(可行性研究)期末 報告審查意見及回覆

嘉義市設置客運交通轉運中心可行性研究與先期規劃

第一階段(可行性研究)期末報告審查意見及回覆

委員意見	內容回覆
<p>台鐵產管處副處長：</p> <p>一、短期台鐵樂於配合規劃單位所提出利用 OT 方式發展台鐵後站做為暫時性轉運中心，長期則期望未來鐵改局將嘉義站高架化。</p> <p>二、台鐵舊有員工宿舍為住宅區，若可以變更為交通用地與車站發展相輔相成更好。</p> <p>三、台鐵就有員工宿舍尚有約 40 多戶待處理，預期未來抗爭阻力將頗大。</p>	<p>略。</p> <p>建議台鐵可主動就舊有員工宿舍變更為交通用地或商業區提出申請，並透過回饋機制來達到台鐵、市府及市民共利局面。同意，此一因素已納入該用地在評估為先期轉運中心的考量內。</p>
<p>鐵路改建工程局：</p> <p>一、有關報告書第 5-18 頁圖 5.2-1 的鐵路高架化的站區配置尚在可行性評估階段尚未定案，相關配置若規劃單位及嘉義市政府有更好的構想可提供鐵工局參考。</p> <p>二、在報告中引用鐵路高架化之配置圖面，希望請註明該圖為初步構想並未定案。</p>	<p>依本案之研究範圍並未含括，但在進行嘉義地區運輸定位時已納入考量。</p> <p>遵照辦理，已重新編排。</p>
<p>謝顧問：</p> <p>一、鐵路高架化尚在可行性評估階段，因此建議將目標鎖定在後站廣場，可結合商業設施進行與台鐵場站共構方式可相輔相成。</p> <p>二、由於引進民間投資可能相當困難，因此朝 OT 方式應相當正確，另外未來引進之商家應儘量以旅客服務設施為主的業別，避免如補習班及宴會廳等增加複雜性。</p> <p>三、未來之地面設施，應該與周邊住家協調，避免造成住家困擾；同時轉運站的整體景觀設施應考量協調性，避免太突兀的建築設計。</p> <p>四、請評估前站縣公車處之場站遷至後站的可行性。</p>	<p>納入參考。</p> <p>遵照辦理，在先期轉運中心的商業引入上即朝向小規模的零售方向。</p> <p>本階段旨在選址，待進入第二階段將就以選定之站址進行規劃配置，會將轉運站設施與周邊環境的整體景觀納入考量。</p> <p>縣公車站屬嘉義縣政府轄下機關，只要轉運中心可以容納縣公車站的席位，可由縣市政府來共同協調移入。</p>
<p>黃世賢委員：</p> <p>一、有關住宅區變更交通用地方面，涉及商業性服務設施的引進，因此建議台鐵可將前站整體變更為商業用地，同時也由台鐵回饋土地無償供市府中心使用。</p> <p>二、規劃單位之敏感度分析，財務分析僅 10% 偏低，且爭取中央補助機會應不大，建議增加以政府投資之百分比作敏感度分析，以顯示如果由政府出資興建再由民間經營的可行性。</p> <p>一、書圖引用出處來源部分疏漏，請註明來源。</p>	<p>同台鐵產管處副處長第二點意見回覆。</p> <p>遵照辦理，將納入期末修正報告中。</p>

	遵照辦理。納入參考。
<p>工務局：</p> <p>一、第 2-61 頁，請引用 93 年最新的通盤檢討之現行都計圖。</p> <p>二、第 5-21 頁，由於台鐵對停車場的營運多採外包方式，因此機踏車停車區之開闢成本請納入考量。</p> <p>三、配置圖上顯示設施完工後之聯外道路僅 3.5 公尺至 5 公尺之空間，請再檢討。</p> <p>四、停車調查方面，請補充說明後站的停車現況。</p> <p>五、後站的土地使用目前與台北縣板橋轉運站及高雄站前公車處轉運站相似，因此如果本計畫第一期的規劃即以固定建築物配置，可能限制後期之發展，如果是以平面設施可能對後期發展較有彈性，請規劃單位再評估。</p>	<p>遵照辦理，將納入期末修正報告中。</p> <p>台鐵停車場係自己開發，收入屬於台鐵並不納入本計畫財務中，故開闢成本亦不納入計算，遵照辦理。</p> <p>遵照辦理。</p> <p>後站廣場用地因需提供充足停車空間故需開挖地下一層，若協調台鐵可以釋出週邊空地提供足夠停車使用，則先期轉運中心之設施可以朝向平面及輕量化材質處理。謝謝說明。</p>
<p>財政局：</p> <p>一、第 6-31 頁有關土地使用效益，請以土地能增加多少價值進行評估。</p> <p>二、報告書中財務報表，請以「單位：元」標註。</p>	<p>在鐵路高架化可行性之評估，已將沿線廊帶及車站站區之土地效益加以評估，包括透過公告地價之調整來反映土地價值之提昇。</p> <p>遵照辦理，將儘量以元為單位，但在金額過大時為容易明瞭，將以較大單位來說明。</p>
<p>企劃室代表：</p> <p>請規劃單位在轉運中心選址時，補充考量「人」的因素。</p>	<p>納入參考，建議可以車行及人行動線來考量。</p>
<p>李委員克聰：</p> <p>一、請納入可能設站之「位置」、及「可用規模」等因素。例如客運業包含國道、地區性及市區客運，若再包含軌道運輸則轉運中心的複雜性便增加，應分短、中、長期進行規劃。</p> <p>二、請補充說明規模增加，例如路線別或路線權重，對社會成本或周邊道路交通所造成的衝擊。</p> <p>三、請補充檢討國內現有轉運中心之成敗經驗，如台北板橋轉運站或交九、市政府轉運站。</p> <p>四、先期規劃之配套措施請再加以彙整。第 6-31 頁有關土地使用效益，請以土地能增加多少價值進行評估。</p>	<p>遵照辦理，已就位置、規模大小等來作為評估之依據，同時第二階段將就所選定之位址進行短、中、長期規劃。</p> <p>在第一階段之先期轉運中心位址多受限面積不大問題，因此，係就該用地最大面積來評估，第二階段將就該位址所造成之道路交通衝擊進行評估。</p> <p>遵照辦理，已加強說明台北板橋轉運站，而交九、市政府轉運站因尚未營運故現階段無法探討。</p> <p>遵照辦理，將於第二階段進行建議與彙整。</p>

<p>交通局：</p> <p>一、應就目前可行方案，再對業者作深入意願調查。</p> <p>二、應擬未來若「單獨架構」之替代性方案。</p> <p>三、縣公車處目前並未放棄前站土地，但亦不排除未來轉運中心成立之後移轉到後站，因此報告書仍應將縣公車處納入，以增加轉運中心之價值性。</p>	<p>遵照辦理，將於第二階段邀集客運業者進行座談會。</p> <p>遵照辦理，將於第一階段期末修正報告中補充。</p> <p>遵照辦理。</p>
<p>交通局交工課課長：</p> <p>考慮未來永久性問題，希望能將經費及資源作整合分配。</p>	<p>遵照辦理。</p>
<p>會議結論：</p> <p>一、請完整考量永久性問題，避免資源浪費。</p> <p>二、請評估後站為主要考量下，與後站設施環境如鐵道藝術村整合之可能性。</p> <p>三、請主辦單位安排規劃單位能與市長進行簡報。</p>	<p>遵照辦理。</p> <p>遵照辦理。</p> <p>遵照辦理。</p>