

【參考文獻】

- 1.于正倫，2004，「城市環境創造-景觀與環境設施設計」，田園城市文化（事），台北
- 2.陳宏勉，2002「百歲·師表·吳梅嶺」，雄獅圖書（股），台北
- 3.TIMOTHY AMBROSE AND CRISPIN PAINE/徐純 譯，2000，「博物館實務基礎入門」，財團法人台灣省文化基金會，南投
- 4.李伯男、戴明德，2003「台灣美術地方發展史全集/嘉義地區」，日創社文化（事），台北
- 5.Kathleen McLean/徐純 譯，2001，「博物館叢書 1/如何為民眾規劃博物館的展覽 PLANNING FOR PEOPLE IN MUSEUM EXHIBITIONS」國立海洋生物博物館，屏東縣車城鄉
- 6.Lynn D. Dierking and Wendy Pollock/徐純 譯，2001，「博物館叢書 2/持續的假設-博物館教育活動前置評量 Questioning Assumptions：An Introduction to Front-End Studies in Museums」國立海洋生物博物館，屏東縣車城鄉
- 7.Peter Anderson with Boak Alexander/徐純 譯，2001，「博物館叢書 3/藍圖之前的規劃-科學中心的建築群像 BEFORE THE PRINT SCIENCE CENTER BUILDINGS」國立海洋生物博物館，屏東縣車城鄉
- 8.Tremblay, Francois, Allegra Wright and Han Meeter/徐純 譯，2001，「博物館叢書 4/展覽預算的編列 Exhibition Budgeting」國立海洋生物博物館，屏東縣車城鄉
- 9.Kenneth Hudson/徐純 譯，2003，「博物館叢書 5/有影響力的博物館 Museums of Influence」國立海洋生物博物館，屏東縣車城鄉
- 10.張譽騰，2003，「生態博物館：一個文化運動的興起/Ecomuseums：the rise of a cultural movement」，五觀藝術管理（有），台北
- 11.提姆·安魯斯 Timothy Ambrose/桂雅文 譯，2001「新博物館管理-創辦和管理博物館的新視野 Managing new museum：a guide to good practice」，五觀藝術管理（有），台北
- 12.余德彰/林文綺/王介丘，2001，「劇本引導 Scenario-Oriented Design-資訊時代產品與服務設計新法」，田園城市文化（事），台北
- 13.雪倫·狄肯曼 D. Sharron Dickman/林潔盈 Thelma Lin 譯，2002，「如何行銷博物館：推廣博物館，美術館和展覽的概念與方法」，五觀藝術管理（有），台北

- 14.許瑞容，2001，「博物館學論文/博物館展示的本質-以布雷希特的戲劇理論觀點出發的展示美學=The nature of museum exhibition an esthetic viewpoint inspired by Brecht's thinking of theatre」，徐純出版，台南
- 15.康斯坦茲·巴哈曼 Konstanze Bachmann/劉藍玉 譯，2001「藏品維護手冊：博物館研究典藏人員與收藏家必備 CONSERVATION CONCERNS A Guide Collectors and Curators」，五觀藝術管理（有），台北
- 16.並木誠士 等/黃貞燕 等譯，2003，「日本現代美術館學：來自日本美術館現場的聲音」，五觀藝術管理（有），台北
- 17.葛蘭恩·塔柏伊 Graeme K Talboys/林潔盈 Thelma Lin 譯，2004，「博物館教育人員手冊 Museum Educator's Handbook」，五觀藝術管理（有），台北
- 18.夏學理、鄭美華、陳曼玲、周一彤、方顛茹、陳亞平，2002，「藝術管理」，五南圖書出版（股），台北
- 19.徐純，2003，「文化載具：博物館的演進腳步」，徐純出版，台南
- 20.漢寶德，2000，「博物館管理」，田園城市文化(事)，台北
- 21.漢寶德，2000，「展示規劃-理論與實務」，田園城市文化(事)，台北
- 22.顏尚文計劃主持；陳亮州編撰，2003，「嘉義市木材業口述歷史」，嘉義市文化局，嘉義
- 23.黃光男，1997，「博物館行銷策略=Museum marketing strategies」，藝術家出版，台北
- 24.西日本工高建築連盟，1997 第一版第 2 刷，「新建築設計-設備計劃」，彰國社，東京
- 25.建築思潮研究所 津端 宏·山本直人，1998 第 11 刷，「建築資料 13-美術館」，株式會社建築資料研究社，東京
- 26.建築思潮研究所 津端 宏·山本直人，1996 第 4 刷，「建築資料 28-記念展示館」，株式會社建築資料研究社，東京
- 27.建築思潮研究所 津端 宏·山本直人，1997 第 2 刷，「建築資料 49-美術館 2」，株式會社建築資料研究社，東京
- 28.建築思潮研究所 津端 宏·山本直人，1996，「建築資料 58-地域的複合文化設施」，株式會社建築資料研究社，東京
- 29.建築思潮研究所 津端 宏·山本直人，1999，「建築資料 69-現代建築的改修·刷新」，株式會社建築資料研究社，東京

- 30.建築思潮研究所 津端 宏・山本直人，2002，「建築資料 88-擴張型博物館」，株式會社建築資料研究社，東京
- 31.建築思潮研究所 津端 宏・山本直人，2004，「建築資料 98-用途變更」，株式會社建築資料研究社，東京
- 32.日本建築學會 編，2001，「建築設計資料集成 綜合編」，丸善株式會社，東京
- 33.日本建築學會 編/崔征國 譯，1997，「最新精簡版-建築設計資料集成」，詹氏書局，台北
- 34.陳柏年建築師，2005，「嘉義市竹材工藝品加工廠-歷史建築再利用整體環境規劃設計」，嘉義市政府，嘉義
- 35.皓宇工程顧問（股），2004，「嘉義市桃城風貌整體發展計畫」，嘉義市政府，嘉義
- 36.大葉大學休閒事業管理學系，2001，「台閩地區藝文活動類型參與趨勢研究計畫-以使用者付費觀點探討國人參與藝文活動付費意願之研究」，行政院文化建設委員會，台北
- 37.東海大學景觀學系，2003，「嘉義市文化園區整體規劃設計」，嘉義市文化局，嘉義

【附錄 I】民眾電訪問卷

訪問主題：嘉義市美術館主題規劃電話訪問調查(嘉義縣市民眾)

訪問開頭語：您好，我是成功大學電話訪問中心的訪員，我們正在做一項研究，想要了解您對於嘉義市籌設美術館的看法，請問您滿 20 歲了嗎？【「是」則往下做答，「否」則請父母或其他人回答，否則停止訪問】

題號：1.

由於這支電話是由電腦自動抽出，請問您這支電話是在嘉義縣或嘉義市？

- (01) 嘉義市 (02) 嘉義縣
- (98) 不知道/拒答(中止訪問系統跳出結束)

題號：2.

請問您喜歡的藝文活動類型為何？

- (1) 音樂、戲劇、舞蹈等表演活動
- (2) 繪畫、雕刻或工藝品等美術館展覽活動
- (3) 古董、民俗文物或化石等博物館展覽活動
- (4) 藝文講座或研討會
- (5) 藝術教室等學習活動
- (6) 其他_____ (請訪員註明)
- (98) 沒興趣/都不喜歡

題號：3.

請問您過去一年曾去過美術館或博物館幾次？

- (1) 不曾去過/一次也沒有
- (2) 1-2 次
- (3) 3-4 次
- (4) 5-6 次
- (5) 7-10 次
- (6) 11 次以上
- (98) 不記得/忘記了

題號：4.

請問您看過或知道下列哪些有關於嘉義地區藝術家的藝術作品?(可複選)

- (1) 陳澄波的畫作
- (2) 林玉山的畫作
- (3) 吳梅嶺的畫作
- (4) 蒲添生的雕塑
- (5) 交趾陶
- (6) 石猴

(7) 裝置藝術

(98) 都沒看過/都不知道

題號:5.

若在嘉義市設立一個藝術文化休閒旅遊園區，其中設有以嘉義市特色為主題的美術館(如前一題所提及之繪畫雕刻跣趾陶石猴等藝術品)，及阿里山森林產業文化展示，你是否有意願到此參觀？

(1) 有意願(跳問第7題)

(2) 無意願(續問第6題)

題號:6.

請問您沒興趣參觀的原因？

(1) 對藝文展覽活動沒興趣

(2) 對嘉義市特色藝術沒興趣

(3) 對阿里山森林產業文化沒興趣

(4) 對在嘉義縣市內旅遊沒興趣

(5) 其他_____ (請訪員註明)

題號:7.

請問您認為美術館除了展覽活動外，若增加以下哪些活動或服務會使你更喜歡到美術館去？(可複選)

(1) 與藝術家面對面接觸的活動

(2) 藝術創作體驗活動

(3) 藝術學習教室

(4) 藝術演講或研討會

(5) 藝術或手工藝產品之販售

(6) 餐飲休憩

(7) 其他_____ (請訪員註明)

題號:8.

請問您的年齡大約是？

(1) 20-24

(2) 25-29

(3) 30-34

(4) 35-39

(5) 40-44

(6) 45-49

(7) 50-54

(8) 55-59

(9) 60 歲以上

題號:9.

請問您的職業是?

(01)工/商

(02)農/林/漁/牧

(03)服務業

(04)軍/公/教

(05)家管

(06)自由業

(07)學生

(96)其他_____ (請訪員註明)

題號:10.

請問您的教育程度是?

(01)國小及國小以下

(02)國中

(03)高中/職

(04)大專/院/校

(05)研究所 (含以上)

(97)拒答

題號:11.

請問您子女有幾個?

(01)無

(02)1 個

(03)2 個

(04)3 個以上

訪問主題：嘉義市美術館主題規劃電話訪問調查(非嘉義縣市民眾)

訪問開頭語：您好，我是成功大學電話訪問中心的訪員，我們正在幫老師做一項研究，想要了解您對於嘉義市籌設美術館的看法，請問您滿 20 歲了嗎？【「是」則往下作答，「否」則請父母或其他人回答，否則停止訪問】

題號：1.

由於這支電話是由電腦自動抽出，請問您這支電話是在哪一個縣市？

- | | |
|----------|----------|
| (01) 台北市 | (02) 高雄市 |
| (03) 基隆市 | (04) 新竹市 |
| (05) 台中市 | (06) 台南市 |
| (07) 台北縣 | (08) 宜蘭縣 |
| (09) 桃園縣 | (10) 新竹縣 |
| (11) 苗栗縣 | (12) 台中縣 |
| (13) 彰化縣 | (14) 南投縣 |
| (15) 雲林縣 | (16) 台南縣 |
| (17) 高雄縣 | (18) 屏東縣 |
| (19) 台東縣 | (20) 花蓮縣 |
- (98)不知道/拒答(中止訪問系統跳出結束)

題號：2.

請問您喜歡的藝文活動類型為何？

- (1) 音樂戲劇舞蹈等表演活動
- (2) 繪畫雕刻或工藝品等美術館展覽活動
- (3) 古董民俗文物或化石等博物館展覽活動
- (4) 藝文講座或研討會
- (5) 藝術教室等學習活動
- (6) 其他_____ (請訪員註明)
- (98) 沒興趣/都不喜歡

題號：3.

請問您過去一年曾去過美術館或博物館幾次？

- (1) 不曾去過/一次也沒有
- (2) 1-2 次
- (3) 3-4 次
- (4) 5-6 次
- (5) 7-10 次
- (6) 11 次以上
- (98)不記得/忘記了

題號：4.

請問您看過或知道下列哪些有關於嘉義地區藝術家的藝術作品?(可複選)

- (4) 陳澄波的畫作
- (5) 林玉山的畫作
- (6) 吳梅嶺的畫作
- (4) 蒲添生的雕塑
- (5) 交趾陶
- (6) 石猴
- (7) 裝置藝術
- (98) 都沒看過/都不知道

題號:5.

若在嘉義市設立一個藝術文化休閒旅遊園區,其中設有以嘉義地區特色為主題的美術館(如前一題所提及之繪畫雕刻交趾陶石猴等藝術品),及阿里山森林產業文化展示,請問你會:

- (1) 專程前去參觀(跳問第7題)
- (2) 到阿里山或雲林嘉義地區旅遊途中,順道前往參觀(跳問第7題)
- (3) 無意願(續問第6題)

題號:6.

請問您沒興趣參觀的原因?

- (1) 對藝文展覽活動沒興趣
- (2) 對嘉義市特色藝術沒興趣
- (3) 對阿里山森林產業文化沒興趣
- (4) 對到中部旅遊沒興趣
- (5) 其他_____ (請訪員註明)

題號:7.

請問您認為美術館除了展覽活動外若增加以下哪些活動或服務會使你更喜歡到美術館去?(可複選)

- (1) 與藝術家面對面接觸的活動
- (2) 藝術創作體驗活動
- (3) 藝術學習教室
- (4) 藝術演講或研討會
- (5) 藝術或手工藝產品之販售
- (6) 餐飲休憩
- (7) 戶外庭園景觀遊憩漫步
- (8) 其他_____ (請訪員註明)

題號:8.

請問您的年齡大約是：

- (1) 20-24
- (2) 25-29
- (3) 30-34
- (4) 35-39
- (5) 40-44
- (6) 45-49
- (7) 50-54
- (8) 55-59
- (9) 60 歲以上

題號:9.

請問您的職業是：

- (01)工/商
- (02)農/林/漁/牧
- (03)服務業
- (04)軍/公/教
- (05)家管
- (06)自由業
- (07)學生
- (96)其他_____ (請訪員註明)

題號:10.

請問您的教育程度是？

- (01)國小及國小以下
- (02)國中
- (03)高中/職
- (04)大專/院/校
- (05)研究所 (含以上)
- (97)拒答

題號:11.

請問您子女有幾個？

- (01)無
- (02)1 個
- (03)2 個
- (04)3 個以上

【附錄II】訪談人士名單

一、藝術家及藝術工作者

姓名	簡介	訪談時間	訪問人
黃照芳	畫家、退休教師	93.09.29	謝育穎、李伯男
		93.12.23	謝育穎、李伯男
高枝明	交趾陶工坊負責人	93.10.06	謝育穎、李伯男
戴明德	畫家、裝置藝術	93.10.06	謝育穎、李伯男
		93.12.23	謝育穎、李伯男
陳哲	畫家	93.12.23	謝育穎、李伯男
陳政宏	畫家、嘉義鐵道藝術村駐村藝術家	93.10.20	謝育穎
張蕙蘭	畫家、裝置藝術、高雄橋頭糖廠駐村藝術家	93.10.18	謝育穎

二、專家學者

姓名	簡介	訪談時間	訪問人
陳映菁	工程顧問公司規劃師	93.09.16	謝育穎
沈芷蓀	建築師、文化展演空間設計專家	93.09.22	謝育穎
盧圓華	大學教授、古蹟及歷史建築專家	93.09.27	謝育穎、謝宏仁
徐純	大學教授、博物館學專家	93.09.19	謝育穎、謝宏仁
王源東	大學教授、美術教育專家	94.01.05	謝育穎、魏淑惠
陳箐繡	大學教授、策展及藝術行政專家	94.01.05	謝育穎、魏淑惠

三、藝文展演場所與空間經營者

姓名	簡介	訪談時間	訪問人
陳韻如	加侖工作室、台中二十號倉庫委託經營管理者	93.09.22	謝育穎
蘇陸喬	金龍文教基金會執行長	93.10.06	謝育穎
郭家勳	樹德科技大學駁二藝術特區執行長	93.10.17	謝育穎
鄭雅恩	台北當代藝術館組長	93.10.19	謝育穎
楊慶南	海景公司董事長、屏東海生館委託經營管理者	93.11.24	謝育穎
田思民	大世科公司總經理、國立科教館委託經營管理者	93.11.11	謝育穎
李俊賢	高雄市立美術館館長	94.01.07	謝育穎

四、嘉義前輩藝術家遺族

姓名	簡介	訪談時間	訪問人
陳重光	陳澄波先生長子	93.10.20	謝育穎、郭品好
		94.01.05	謝育穎、魏淑惠
林柏亭	林玉山先生三子	94.01.06	謝育穎
吳錫煌	吳梅嶺先生長子	94.01.06	謝育穎
蒲浩明	蒲添生先生長子	94.01.06	謝育穎

【附錄III】嘉義前輩藝術家家屬訪談紀錄

嘉義市美術館整體規劃訪談記錄

記錄/魏淑惠

時間：2005年1月5日 AM10:00

地點：嘉義市博物館

人物：陳重光先生(已故國寶級大師陳澄波之子)、李伯男先生(美術工作者)

▼訪談內容：

⇨謝育穎(規劃單位)

一個美術館如果是沒有典藏品的美術館，是件非常糟糕的美術館，我們在規劃嘉義市美術館空間構想以 1. 嘉義市美術發展歷史的展示空間說明 2. 嘉義市前輩有名的藝術家的專室，專門介紹陳澄波、林玉山、吳梅嶺及蒲添生等人。

現在陳先生對嘉義市文化局既有的展示空間沒有信心，所以冀望這次新的美術館要有展示規劃，要有很好的典藏空間。但若硬體設備空間齊全，可是卻沒有展覽品這樣也不太好。

陳澄波先生年輕時畫作大部份遺留在外，很難找回，有沒有其他方式可以讓比較多人欣賞到陳澄波先生的畫作；若以收購的方式購買也沒辦法購買到很多的畫作。另一方式看是否用捐贈或出借的方式，這樣的 ممکن 不瞭解陳先生您的意見如何，這也是我們今天來的目的之一。

⇨陳重光：

第一點就是永續經營，以國家級美術館到目前為止，國美館、北美館、高美館這樣的經營規模讓人比較有信心，其他的美術館較沒有信心。如果沒有永續經營，光是蓋個空殼在，那真會令人擔憂。

⇨李伯男：

金龍文教基金會(二二八紀念館)前二年還經營不錯，事後沒再去規劃就閒置在那每況愈下了，所以嘉義市再新建美術館實在是沒有信心。

⇨陳重光：

家父早年過世，畫作流失較多，也不知道那些畫作都遺留在哪？可由拍賣會場中查得到，但拍賣會場價格高，所出現的假的畫作機率也是很高的。目前國美館內據我所知有收藏三幅家父的畫作，北美館那也有三幅家父的畫作。

若以出租的方式也是可以考慮的，建設費用內包括典藏費，怕是去了議會就行不通了。

⇒李伯男：若是以出借方式比較有可能。

⇒謝育穎(規劃單位)

經費費用是由中央補助的經費，經費有二種，一種為資本門，另一種為經常門，若在經建會審查，就可以有 1/3 經常門；例如台南市和順寮現在興建台灣歷史博物館，編列典藏品費用有好幾千萬近億元，所以我們這個美術館編列典藏品費用是可行的。但如果編列典藏品的費用，也不太可能購買到很多的典藏品，日後就像陳先生所說的要永續經營，這也是我們規劃單位所要做的。

以整個美術館組織營運的問題，營運的單位可由文化局來營運，另一方式也可由行政法人來營運，建議是否可朝向行政法人來營運，較為可行。

嘉義市美術館可以觀光結合套裝串連方式來營運。規劃更重要是要讓美術館具有吸引力，美術館有吸引力之後才會連帶開發周邊商品，周邊商品開發所得的經濟利益再回饋新美術館。總之先決條件就是要讓美術館要吸引力，民眾願意來看，美術館吸引力就是典藏品要具足夠的水準及典藏品量要足夠，這才是重要的一環。

嘉義市美術館整體規劃訪談記錄

記錄/魏淑惠

時間：2005年1月6日 AM10:00

地點：台北市故宮副院長辦公室

人物：林柏亭先生(已故國寶級大師林玉山之三子)

▼ 訪談內容：

⇨ 謝育穎(規劃單位)

嘉義市美術館發展史在我們規劃蒐集文獻資料中發現，早期活躍在1920年代，以陳澄波先生那時期畫家最為有名，在規劃美術館時會以嘉義市著名的畫家設立3~4個專室，專門介紹嘉義市美術發展史。

另外林副院長曾提及家族想要捐贈一座林玉山先生紀念館給嘉義市，今天來的目的是想探詢這件事。

⇨ 林柏亭：

當初自己有個構想，是想蓋一座居家型的紀念館，而不是標準型的美術館。我們的構想是由公家出地、我們出錢來蓋，蓋好以後先自行營運數年，再交給公家來營運管理。居家型的紀念館可以提供照片、文物展示，也可在那辦演講來吸引人潮，若以標準型的美術館費用太昂貴，自己也沒有辦法付擔。

另外，我們也希望嘉義市美術館是一個有特色的美術館，如果要看嘉南地區的美術發展，就到這裡來。我想你剛剛提到的四個前輩藝術家，可以代表嘉義地區美術發展的特色，除此之外，也可以蒐集其他嘉義地區從過去一直到現在的藝術家的作品。這樣子就會很有特色。

⇨ 謝育穎(規劃單位)

這四個專室規劃上要一致，目前新美術館規劃以陳澄波先生專室為例，一個專室大約40幾坪。美術館的規模無法像國美館那麼大，它一定要有訴求的功能，整體展示重點突顯嘉義市美術發展，是其他地方沒有的、獨一無二的。

⇨ 林柏亭：

這四個專室不一定要等量齊觀，有多少資源、多少錢，就作多少事，不一定要一樣的規模大小，應該要保持彈性，但畫作不能是零，至少要四、五幅以上。專室房間再怎麼小，也要有三、四十坪以上，假設若以展示家父的作品大大小小約30幅，寫生及相關資料也大約20多頁，加上相當程度的解說和圖片若以這些展示就可以了。

⇒謝育穎(規劃單位)

我所謂的四個專室規劃要一致，不是說規模大小一樣，而是既然規劃在同一棟美術館裏，在空間與展示內容的風格上要力求一致。例如陳澄波先生的專室因為畫作很少，所以是以生平事蹟介紹及畫風研究為主，林玉山先生如果純粹以展示畫作為主，這在風格上就不一致，應該把這個展示內容風格拉近。

⇒林柏亭：

當然！這四個專室的風格應該盡量把它拉成一致，但是均等是不可能也是不自然的。

⇒謝育穎(規劃單位)

以現在來說有多少資源就掌握多少資源，在規劃中把這些資源都用上去。

嘉義市美術館整體規劃訪談記錄

記錄/魏淑惠

時間：2005年1月6日 AM12:30

地點：台北市西餐廳、吳宅

人物：蒲浩明先生(已故國寶級大師蒲添生之子)及吳錫煌先生(已故國寶級大師吳梅嶺之子)

▼ 訪談內容：

⇨ 蒲浩明：

台灣首位第一位入選第一屆日展，也是台陽雕塑展創始人，是台灣雕塑界拓荒者。如果嘉義市設立雕塑展是比較具有特色的。

目前交趾陶是嘉義工藝的特色，但以藝術成就交趾陶還有一段距離，如果強求又好像格格不入；交趾陶目前爭議就是工藝跟藝術的區隔，還沒有完全定位。以嘉義葉王交趾陶藝術性較高，具代表交趾陶人物為首。如果新美術館再加入交趾陶就會跟嘉義市交趾陶博物館重覆，所以要將目前嘉義文化中心館舍附屬展覽空間加以重新重整。

如何把材質藝術化、交趾陶藝術化，這些藝術作品如何應用它，未來的路還很漫長，在國外玻璃藝術化就很成功。

⇨ 謝育穎(規劃單位)

即使是嘉義市美術館就是強調藝術創作的部份。

⇨ 吳錫煌：

專室是主要介紹或專門保管那些範圍？

⇨ 謝育穎(規劃單位)

專室是介紹例如吳梅嶺先生或蒲添生先生生前畫作、生平事蹟、再介紹作品風格展示及對美術教育之貢獻，讓民眾能深入了解畫家對嘉義地區貢獻。以一間專室面積大約40幾坪，可容納十幾幅畫展示，相對的，可替換畫作也要3~4倍的量才行。

⇨ 吳錫煌：

家父生平比較好的畫作，大部份都留在學生手中，所以若要以展示三倍的數量，可能要發動吳梅嶺藝術會或吳梅嶺基金會二個單位有關的人來，最後再看有沒有人願意將畫作捐贈出來，不然就要以購買的方式來收買畫作。我這裡只剩下家父一些手稿跟獎牌等遺物，本來是要給嘉義縣梅嶺美術館，如果嘉義是要設美術館的話我就留下來給你們。

家父還有一些美術教材，是自己製作的，是光復後台灣第一份美術教材，現在還留在東石中學，如果需要的話可以跟他們要看看。

【附錄IV】第一次諮詢座談會議記錄

一、時間：九十三年十一月十一日（星期四）下午二時

二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室

三、主持人：賴萬鎮局長、黃士賓教授、陳柏年建築師

四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿

五、主席致詞（略）

六、會議記錄：

- 目前正在文化園區同時進行的四個設計規劃案，要有層級性的界定。
- 營林事業是唯一一個在都市市中心商圈中產業的遺址，應善加利用此一條件。
- 美術館的永續經營要先有外來的遊客和不斷推廣的研究，現有的編制和經費對研究而言相當的不足，應該可以跟附近的大學美術系有一個合作的方式來克服。
- 受到地方財政短促之影響，文化方面有難更進一步的發展，文建會或是中央政府可以補助興建的經費作為以後的經營。
- 思考嘉義市美術館要靠什麼東西能吸引到觀眾，廣告行銷要加強。
- 應檢討美術館內空間的大小，以容納所有規劃的活動。
- 美術館內的展示品必須維持高水準。
- 美術館營運經費必須編列足夠的預算才能購得好的典藏品。
- 開發藝術商品對美術館的永續發展較有幫助。
- 必須先探討嘉義市美術館的特色在哪裡。
- 美術館的文宣系統應做強力的宣傳。
- 嘉義市美術館是要突顯嘉義過去美術的重要性，或是落實在當代藝術的展覽，定位必須清楚。
- 美術館的定位，除了研究典藏還必須要兼具休閒資訊溝通的功能。
- 美術館應具備現代風格的特色，要有製作教育的資源，讓大家認識現代美術館，喜歡現代美術館，進而使用這個美術館。
- 美術館的戶外廣場應是大而美，可以吸引民眾來親近，不要只強調內部。
- 美術館應朝友善的部分去規劃，不應是一個有距離感的美術殿堂。
- 希望文化園區能串聯整個鐵道文化。
- 文化園區應該是小孩子可以很快樂的走，很快樂的玩的場合，空間場域是一個很親近的一個地方，讓市民很方便來的一個地方。

「嘉義市美術館整體評估規劃」諮詢座談會

一、時間：九十三年十一月十一日 下午二時

二、地點：嘉義市文化局二樓會議室

三、主持人：張萬華

黃(士)君
李伯男

記錄：

四、出席人員：

單位、姓名	簽名
戴明德 先生	戴明德
陳重光 先生	陳重光
高枝明 先生	高枝明
李伯男 先生	李伯男
樹德科技大學室設系 盧國華 教授	盧國華
高苑技術學院藝文中心主任 張惠蘭 教授	張惠蘭
皓宇工程顧問公司	林雅惠
加侖工作室	馬蔚蔚
金龍文教基金會	馬蔚蔚
樹德科技大學駁二藝術特區	李國華
民雄文教基金會	李國華
立法委員黃敏惠辦公室	林敏君
立法委員蔡同榮辦公室	鄭光男
嘉義市文化局	林敏君
嘉義市交通局	鄭光男
嘉義市工務局	鄭光男
陳伯年建築師事務所	陳伯年
林心平 先生	林心平

【附錄 V】第二次諮詢座談會議記錄

一、時間：九十四年二月四日（星期五）上午十時

二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室

三、主持人：饒嘉博局長、謝育穎教授

四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿

五、主席致詞（略）

六、會議記錄：

(一) 審查委員意見	
出席人員意見	
黃委員照芳	一、展示空間規劃已接近我們想要的。 二、企劃展示區空間挑高設計，可否請明確標明高度。 三、「美術館之基本構想單元」編列或裝訂時，能否特別標示，以突顯本規劃評估案之主軸。如：目錄編排項目移至”壹”或在其單元前後頁加夾一張彩色紙。 四、明確設定採用 B 案（玉山二村）為建館用地，並請詳加評估規劃。 五、建議交趾陶新蓋，將來玉山一村建一座交趾陶館。 六、典藏品經費部份應說明。
明德 戴委員	一、室內整修太昂貴，6 仟萬不應亂花。 二、交趾陶沒有重點作品。 三、典藏經費應編列。
陳委員重光	一、市立博物館優缺點檢討，新美術館勿重蹈覆轍，應多保留優點。 二、永續經營建議 OT。 三、餐飲部份可結合嘉義特色美食。 四、B 案比較理想。 五、每個月展出一件有價值的作品引起話題。 六、文化局應與議員溝通以提高文化預算。
高委員枝明	一、交趾陶應放至博物館。 二、美術館常設應有展示藝術價值之作品，如葉王、林添木等。
李委員伯男	規劃報告書已具規模，無意見。
陳委員政宏	一、美術館就是美術館。 二、視廳設施可合併於多功能講堂。 三、圖書室及典藏空間面積應增加。

嘉義大學美術系 陳箐繡教授	<p>一、定位問題：地方美術館之範圍太小應更宏觀，要以台灣的視野來看，定位嘉義市美術館應涵蓋嘉南區域。</p> <p>二、美術館也是一個藝術品，應具有年青活力及大眾流行。</p> <p>三、B案之美術館空間太狹小。</p> <p>四、藝術市集應慎重考慮。</p>
空設系鍾晉教授 雲林科技大學	<p>文化創意產業是未來的趨勢，美術館的規劃應該要能結合嘉義當地藝術產業。</p>
室設系盧圓華教授 樹德科技大學	<p>一、本案規劃視野擴大。</p> <p>二、專業美術館需要定位：地方型美術館，優勢何在？縣市層級之專業美術館。</p> <p>三、現況的意願是否可以成為未來的願景。</p> <p>四、交趾陶是否能顯示社會真實性，現場製作。</p> <p>五、藝術工作者之需求調查應再歸類與評估。</p> <p>六、A、B案優與勢分析應更詳盡。</p> <p>七、考慮市民與美術館之關係。</p> <p>八、應特別著重建築計畫與設計規範。</p>
文中心張蕙蘭主任 高苑技術學院藝	<p>一、硬體設備往往趕不上藝術觀念的發展。</p> <p>二、擴張型美術館概念。</p> <p>三、公共藝術如何考量，在規劃時就應說明。</p> <p>四、考慮未來，青少年族群，時代的轉移。</p> <p>五、經常門與資本門的配比。</p> <p>六、OT單位如何平衡商業與藝術。</p>
建築師 陳柏年	<p>一、建築計畫應更詳盡。</p> <p>二、觀眾的調查不一定用科學方法，民意如流水，再透過社會造成或民眾教育方式推行規劃的構想以生態博物館概念規劃。</p>
蘇睦喬秘書長 金龍文教基金會	<p>一、美術館不只是展覽場所，它的使命日益多元化，在展覽、教育、典藏、研究之外，還具有休閒等功能，才能同步提升其重要性。</p> <p>二、第23頁B案需避免藤田村宿舍(玉山二村的一部分)，藤田村為嘉義市最早的木建築，正申請登記歷史建築，列為保留區。</p> <p>三、雕塑廣場的作品，需結合營林文化。</p> <p>四、區域性之美術館需建立獨特的風格，才有吸引力，有助觀光遊憩。首先講求建築物外型的设计風格。</p> <p>五、竹材加工廠等歷史建築之再利用，牽涉的整修費較一般為高，請參考。</p> <p>六、美術的活動包括學習活動、創作活動、研究活動、節慶活動、體驗活動等，與現代人的生活息息相關，甚至會影響到美術館的成敗。因此，對於室內與室外的活動空間規劃，極為重要，尤其室外的活動場地不可忽略。</p> <p>七、A、B案停車場位置不足。</p> <p>八、文化園區動線應慎重。</p> <p>九、展示區應挑高。</p>

張嘉昇先生 民雄文教基金會	<p>一、整個文化園區的交通動線需規劃，館與館之間的聯絡通道可採迴轉式或採放射式以利參觀使用者方便。現在文化中心後方博物館前南北向的道路車輛來往頻繁是一種危險的現象。</p> <p>二、停車處的面積需增加或地下化，避免停完車入口處為該館的後門或側門。</p> <p>三、現代藝術品是多元化時代，美術館的空間規劃宜增加高度、寬度，以寬敞為主，必要時可機動隔間由大化小，避免空間中的樑與柱。</p> <p>四、展示區要放遠處看，高度不夠。</p> <p>五、應考量親子問題。</p>
林峻宏課長 嘉義市文化局	無意見。
施聰琳課長 嘉義市交通局觀光課	樂見其成，以後會有套裝行程結合。
林青萍副主任 市府企劃室	<p>一、如果展覽空間全部集中在美術館，要注意足夠的展覽空間；美術館應聽取藝術界專業的建議。</p> <p>二、所有空間各自歸位，如文化中心3、4F層展覽室及博物館3F藝術空間回到藝術館，文化中心地下室交趾陶館回到博物館3樓，這是較好的規劃，並可充分發揮其功能。</p> <p>三、請充分運用現有建物做為美術教育推廣空間。</p> <p>四、新建美術館展示空間，要注意高度及面積、比例，日後大型展覽才有機會到本處展出。</p> <p>五、文化園區設施各自定位，很好。</p> <p>六、下次座談會應找民間企業及民意代表。</p>
陳青秀小姐 綠美化暨保育	希望能典藏葉王及陳澄波之真品，以吸引觀光。
葉士滕先生 林務局管理處	<p>一、希望規劃能宏觀一點。</p> <p>二、希望市政府能整合有整體的規劃。</p> <p>三、4公頃森林鐵路車庫園區與北門車站園區與文化園區一起規劃，目前已結合王子飯店，建築物及設施均採木構造。</p> <p>四、美術館希望能與其他單位配合活動規劃。</p>

【附錄VI】第三次諮詢座談會議記錄

- 一、時間：九十四年四月十三日（星期三）下午二時
- 二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室
- 三、主持人：余副局長坤龍、謝育穎教授
- 四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿
- 五、主席致詞（略）
- 六、討論事項及決議：

(一) 會議記錄		
會議內容		規劃單位回應
	出席人員意見	
謝尚能先生 嘉義市市政顧問	<p>一、財務可行性分析須詳盡，本案是否可行，是否有替代方案。</p> <p>二、展示空間是否欠缺。</p> <p>三、文化園區欠缺大型活動廣場。</p> <p>四、停車場問題要確實解決。</p>	<p>一、已進行詳細分析。</p> <p>二、分析結果，嘉義地區缺乏較大型展示空間。</p> <p>三、謝謝指正。</p> <p>四、遵照辦理。</p>
武清諺經理 統一蘭陽藝文中心股份有限公司	<p>一、認同謝顧問看法，美術館停車狀況若是有地下室可以供遊客停車，日後跟這園區進出的人會有相當大的關係。舉實例，國立傳統藝術中心現在停車場規劃小客車可停放約 800 輛車，以今年過年五天每天進出 3000 輛車子，大概會有 6 萬的人進出的量；所以，這些問題跟以後有沒有 O·T 商願意進駐經營，是有習習相關的。</p> <p>二、應規劃大型活動廣場，提供多功能使用，O·T 進駐的意願也會比較高。</p> <p>三、在規劃民間經營，以傳藝中心行銷費就要 2000 多萬，未來規劃單位在規劃民間經營也應幫 O·T 商去推算估算這一筆費用。</p> <p>四、美術館新建在促參法上 O·T 跟 R·O·T 有不同的年限，那 O·T 的年限一定遠超過 R·O·T 的年限；若以文化園區的規劃，博物館跟舊有建築是屬 R·O·T，美術館屬 O·T，並不單純的 R·O·T，而是 R·O·T 再加一個 O·T，請規劃單位尋求有何不同的法源依據，是不是有辦法將兩邊的契約弄成同部，在做 R·O·T 也會比較順遂進行。</p>	<p>一、感謝武經理實務上的經驗，謝謝指正。</p> <p>二、不是全部的空間都是 R·O·T，但是不管是 R·O·T 或是 O·T，興建完成之後的營運包涵的範圍都是一樣的，R·O·T 的部份民間承包團體依據需要來做歷史建築、舊有閒置空間整修或是博物館整修。</p> <p>三、遵照辦理。</p> <p>四、R·O·T 跟 O·T 一樣都有年限，這個年限的定訂沒有必然說幾年，根據財務分析狀況確定是要大於他回收的年限。</p>

<p>嘉義市交通局觀光課 施聰琳課長</p>	<p>一、鐵路高架化的影響，人口會往東區集中。高鐵嘉義站 B·R·T 交通公車捷運系統，從嘉義縣太保市經過 50 米聯外道路到嘉義後站，單程 26 分鐘，尖鋒時段 7.5 分鐘一班；阿里山管理處計畫阿里山火車要委外發包以阿里山觀光飯店、阿里山鐵路及北門車站三個地方做整體評估；未來交通便利以後，會湧入許多人潮進入，使用空間想必成為日後連帶關係很大，現代人以方便為主，應考慮觀光客車子停放問題？</p> <p>二、是否應評估日後整個文化園區人口的流動，未來是不是應該朝向這方面規劃。</p> <p>三、美術館與林管處結合會較具特色，而嘉義市較具特色為交趾陶，別人地方有的我們不能再有，別人沒有的我們有才會特色，未來這幾年來的變格應該是加入我們這個思考方向，這樣做出來的也會比較具整體性。</p>	<p>一、謝謝指正。</p> <p>二、已進行集容量分析。</p> <p>三、已納入規劃內容。</p>
<p>嘉義林區管理處 李燦楨先生</p>	<p>一、文化園區能有一個整體規劃，應預留較多的綠地空間給社會大眾使用。</p> <p>二、阿里山鐵路在北門車站方面我們要進行 B·O·T，本局已委託規劃中，另一點是林管處在北門車站舊北門驛這個地方有規劃將近一公頃面積，規劃為「竹材藝術村」，計畫草案已報林務局已在審核中，未來美術館與竹材藝術村能夠順利整建完成，日後可以互相配合。</p>	<p>一、已納入規劃內容。</p> <p>二、認同並已納入整體環境考慮因素。</p>
<p>金龍文教基金會 蘇睦喬秘書長</p>	<p>一、規劃單位對於民間參與經營分析的部份，分析的非常仔細，若是未來整個文化園區構想能夠像規劃單位所構想規劃的，想必民間參與的程度會很高。</p> <p>二、另一點是這整個園區是否真如規劃單位所規劃的，因為博物館與交趾陶部份辦遷問題，所需經費那麼多，是不是真的有辦法如願？</p> <p>三、本案美術館是一個綜合型的美術館還是一個特色型的美術館，前幾次會議資料裡面一直都覺得嘉義市的美術館就只有這樣子而已嗎？是不是應該有更深一層的研究，在整個展覽部份做規劃，美術館應具有多面像的藝術面。</p> <p>四、延續剛林管處提到「竹材藝術村」計畫，那其實整個文化園區產業的遺址是非常完整的，不應該將它給破壞掉；因此，在整體的規劃下，覺得硬體部份太多現代，會破壞它整個文化園區範圍。</p> <p>五、在簡報資料第 8 頁，規劃構想常設展示區包括陳澄波先生、吳梅嶺先生、蒲添生先生及林玉山先生專室，吳梅嶺先生這部份是不是可以拿到整個專區來做一個展示。</p>	<p>一、多謝勉勵。</p> <p>二、本計畫將以嘉義市文化中心整體改建計畫，向中央爭取補助經費。</p> <p>三、我們任務其中有一個很重要的，在整個文化園區找一個地點來蓋美術館。</p> <p>四、在目前個園區新蓋的館舍為博物館及文化中心，其他多屬於營林事業相關的廠房及宿舍較多，我們希望減少美術館的量體，其他的部份盡量保存營林事業文化的風貌。</p> <p>五、至於說美術館展覽的內容要包涵什麼？因為嘉義市美術館屬縣級的，它的裡面設施可以世界一流是沒有問題，但規模上會受到限制，經費上也沒有辦法像國內三大美術館那樣大；展示區分成三</p>

		<p>大區塊，第一是有關典藏品的常設展示目前我們暫訂典藏的方向是以嘉義地區有淵源的藝術家為主，除此之外，我們規劃一個 300 坪的一個展場，是以嘉義地區的藝術家為主，可以涵蓋的較多範圍的藝術品展示。</p>
陳青秀小姐 綠美化暨保育	<p>這次的文化廣場裡面並沒有綠美化的部份，只看到規劃單位跟林管處結合阿里山森林鐵道的一個特色，但規劃單位好像少看到一點，就是阿里山鐵路最大的魅力，從「熱帶、暖帶到溫帶」，這三種氣候的改變，是不是可以把它加到綠美化的部份。</p>	<p>謝謝您寶貴的意見，這個建議非常好，不過這樣子會讓整個戶外工程造价會更大；其實整個文化園區就是一個綠帶，問題是若要將新的東西加入進來，會有衝突感，勢必要將舊有的植栽移除，未來看是否能克服。</p>
張嘉昇及林良典先生 民雄文教基金會	<p>一、建議是否可以把萬坪公園也一起納入進來，使綠地增加，除了美術館的休閒外，還可以有綠地的休閒，那會更好。 二、應重視觀光客的停車問題。 三、火車以”支字型”構想雖很好，但因平常鐵路過忠孝路就給民眾很不方便了請不要再將火車以”支字型”納進來，造成未來交通上的問題。 四、強調舊建築要留，但對一些新的構想受到限制，若要大改革，舊的不去，新的如何進來。聯外道路也應畫出來比較好。</p>	<p>一、謝謝指正。 二、停車場的面積有增加，但增加並不多。 三、當時開闢這條道路而將原本就存在的鐵軌給拿掉...；因此，火車日後是否真會進入園區勢必要跟林務局進行協調。 四、這塊基地有三位團隊正在進行，一個是美術館，第二個是竹材工藝品加工廠，第三個是桃城新風貌規劃團隊，戶外跟道路聯結目前是由桃城新風貌所規劃，竹材工藝品加工廠是由陳柏年建築師所規劃；依目前規劃所能動的是美術館這一塊，所以魚市場及嘉義市博物館整體將它做一個空間規劃，因應美術館可能發展性的規劃。張先生的建議非常好，應該是要文化園區整體的規劃案來訂定一個上位計畫，將我們這三位規劃單位再各自發展，這樣才是對的。</p>

林青萍副主任 市府企劃室	<p>一、文化園區其實是嘉義市最精華的藝術文化跟歷史空間，這個地方如果能好好的建構，想必日後是嘉義市精華地區；但是本園區整體規劃其實在1~2年前，文化局已經有做整體規劃但中央不太認同，非常可惜。</p> <p>二、因嘉義市素有「畫都」之稱，而嘉義市藝術家太多了，所以我們要興建一個美術館是必然的。</p> <p>三、因博物館去年才落成花了三億，現在又要花四億的經費來把交趾陶館辦遷至美術館，辦遷是對未來的長遠做規劃，但背後會不會被指說浪費，但我想一個執政者他認為未來文化園區以長遠有它的發展性那它將來一定是嘉義市一個很重要的賣點，那就應要有一個大氣魄、大做為，去做整個變動，這個部份我很贊同。</p> <p>四、鎖定嘉義市美術館的地方特色，興建並不是困難，經營管理才是困難。</p> <p>五、美術館應再找多一些企業團隊來參與，未來O.T與R.O.T才是要走的路。</p>	<p>一、認同。</p> <p>二、認同。</p> <p>三、認同。</p> <p>四、謝謝指正。</p> <p>五、謝謝指正。</p>
余坤龍副局長 嘉義市文化局	<p>一、當時我們在申請規劃，就已經把民間參與的部份放到這裡面來，未來美術館這個部份已委託民間來經營。</p> <p>二、在整個文化園區未來開發案，大概都會朝O.T或是O.T以上的方向在做，包含目前我們正在進行博物館O.T案也是可行性分析。</p> <p>三、回應民雄文教基金會所提，未來玉山一村與玉山二村整個遷建案有很多問題，昨天在議會也組成專案小組了解爭收補償過程，其實玉山一村與玉山二村整個在無償用地撥用，當時是市政府中心的用地，在85年才剛開始做查估的動作一直到文化局接獲指示市政中心不在這個地方，當時文化中心就開始積極來辦理，因為當時這塊用地裡面有火車站修理工廠用地，所以如果要變為文化園區用地必須通過都市計畫通盤檢討都委員通過，內政部通過完成才能夠變成現在的文化園區用地；文化園區用地是一直在90年才通過，所以有很多人會誤解當時85年查估的東西為什麼到現在才來徵收補償。</p> <p>四、回覆林管處提到增建的部份他們沒有領到補償，因為在國有財產上的國有宿舍，補償的對象是管理機關。</p> <p>五、回覆金龍文教所提之意見，在整個文化園區裡面，不管是阿里山鐵路，整個划木文化、營林文化的遺址所在地，其實在整個腹地裡面有三個案正在進行，一個是桃城風貌、阿里山林業及營林體驗空間，目前已經進入到細部計畫的部份；第二個是陳柏年建築師的「竹材藝品加工案」現在已經進入期中報告階段中；第三個案子就是我們美術館評估案，在這個區塊有這三個案正在進行，其實在這個區塊裡面進行時我們還是符合這個平台，做相互協調跟溝通工作。</p>	

七、散會：下午四時。

『嘉義市美術館整體評估規劃』第三次座談會

一、時間：九十四年四月十三日

二、地點：嘉義市文化局二樓會議室

三、主持人：(Mo) 蕭 凡

記錄：魏淑惠

四、出席人員：

單位、姓名	簽名
加侖工作室	
金龍文教基金會	
新港文教基金會	
民雄文教基金會	
台北當代藝術館	
統一蘭陽藝文股份有限公司	
文化局展覽課及文資課	
交通局觀光課	
工務局都市計劃課	
市府企劃室	
綠美化暨生態保育	
嘉義林區管理處	
立法委員黃敏惠辦公室	
立法委員蔡同榮辦公室	
嘉義市市政顧問	

【附錄VII】期初報告審查會議紀錄

- 一、時間：九十三年十二月一日（星期三）下午二時
- 二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室
- 三、主持人：邱副市長上嘉
- 四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿
- 五、主席致詞（略）
- 六、討論事項及決議：

(一) 審查委員意見		
會議內容		規劃單位回應
	審查意見	
林 委 員 柏 亭	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國內、外美術館案例分析，應對縣、市級的案例多作深入的探究與分析，有助本案之規劃。 2. 美術館使用關係者調查分析，對象可增加中、小學教師及學生，落實美術館之教育推廣功能。 3. 未來美術館是否收費問題，可作分析與探討。 4. 加強美術館周邊文化園區的夜間使用功能，以吸引觀光客。 5. 美術館展示規劃勿存本位主義，宜另規劃外縣市藝術家展示空間。 6. 整份報告書若干資料有誤，用字遣詞亦需留意。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 遵照辦理。 2. 遵照辦理。 3. 將進行國內相關案例之比較分析，作為收費與否之依據。 4. 遵照辦理。 5. 已將之展示及典藏內容，定位為嘉義地區美術發展源流。 6. 遵照辦理。
蘇 委 員 昭 茂	<p>因嘉義市實施土地使用分區後造成地價上漲，人口外流至嘉義縣，故實際上本市人口實不止二十七萬人。若以四十分鐘車程而論，整個嘉義生活圈人口約一百萬。</p>	<p>本研究將以嘉義縣市 83 萬人口數作為主要服務對象。雲林及台南地區為次要服務對象。</p>
馮 委 員 永 猷	<p>美術館營運管理方面，如財務及組織架構宜多作分析，以利美術館之永續經營。</p>	<p>待嘉義市美術館之定位及規模確認後，即進行財務及營運規劃之評估。</p>

江委員永清	<ol style="list-style-type: none"> 1. 美術館的客觀需求性低，但民間參與的需求性具主觀的迫切性。 2. 定位本館為「市立美術館」，格局小了些，若能將本館定位為「台灣近代美術館」，可吸引外來觀光客，增加使用效能。 3. 營運計畫及工程概算，可在期中報告加強說明。 4. 營運計畫加強說服力，以利爭取經費。 5. 先期規劃 ABC 三個方案，欠缺交叉分析資料，宜將三案優先序位理由敘明清楚。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民間參與主要在尋找可能利基，會在後續作業之中評估。 2. 台中已有以「台灣近代美術館」為主體的「國美館」，本嘉義市美術館在財務上及規模上皆無法與之比擬，因此，希望在嘉義地區即有的美術資源中，開發吸引力的展示內容。 3. 遵照辦理。 4. 遵照辦理。 5. 遵照辦理。
戴委員明德	<ol style="list-style-type: none"> 1. 留意美術館動線與停車場問題的規劃，並思考休閒與藝術結合的可行性。 2. 期待美術館能獨具特色，成為城市的新地標。 3. 重新調整文化中心、博物館及美術館的定位及機能。 4. 嘉義地區藝術家書法類增加陳丁奇大師。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 遵照辦理。 2. 遵照辦理。 3. 遵照辦理。 4. 遵照辦理。
盧委員銘世	<ol style="list-style-type: none"> 1. 美術館定位：「城市主題美術館」--“看得見的城市 vs 看不見的城市” 嘉義市美術館。 2. 硬體建築：建議將美術館建築規劃設計為藝術品，大廳與川堂設計可將自然光大量納入。 3. 周邊造景：建議取法幽篁竹徑之大膽設計，易於養護又兼護兼具柔媚與壯闊意象。 4. 軟體收藏：收藏橫跨時空，不限創作者地域，以藝術品為主角之城市主題藝術品。 5. 主題策展：可與國際城市主題美術館作交流展。 6. 藝術行銷：開發藝術周邊商品，行銷美術館。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 嘉義市美術館會加入生態博物館之概念，以增加市民參與之方式，呈現以嘉義市為主題之美術館。 2. 關於美術館本體之細部設計，建議留給建築師較大之彈性空間。 3. 將於戶外庭園設計準則中規範。 4. 及 5. 在美術館設立之後，經過典藏研究結果之建議，認為合適可行之典藏品，只要美術館之經費許可，皆可收藏與企劃展出。 5. 遵照辦理。 6. 建議檢討減少相關的法令限制由美術館經營團隊執行。
陳委員哲	<ol style="list-style-type: none"> 1. 應重視典藏室空間大小、位置及設備等規劃設計。 2. 美術館之展示空間可規劃大型挑高的展場。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 會將美術館建築空間之「質」與「量」，以及建築與展示相關設備納入「嘉義市美術館」建築設計規範之中。 2. 遵照辦理。
黃委員照芳	<p>美術館展示空間與文化中心、博物館具重疊性，宜重新規劃並作適度調整。</p>	<p>遵照辦理。</p>

<p>陳委員政宏</p>	<p>1. 美術館的興建要能活化與串連整個文化園區。 2. 停車場若以停車塔為設計，頗具創意，可考量。</p>	<p>1. 本研究以整個文化園區之視野來進行規劃與評估。 2. 建議留給建築師較大的彈性設計。</p>
<p>賴委員萬鎮</p>	<p>1. 展場配置請考慮策劃大展之需求，規劃三百坪的彈性展場。 2. 交趾陶已有專區及工坊，可排除。 3. 未來經營管理應有完整自主的編列及預算。 4. 嘉義地區藝文團體應列入嘉義市美術協會等重要團體。</p>	<p>1. 遵照辦理。 2. 本研究將會重新檢討文化局所屬館和即有之展覽空間，以與美術館規劃作一整體考量，以創造出較理想的展示規劃。 3. 本案未來的營運模式將朝專業之行政人或委外方式規劃，財務方面則有賴中央及地方議會之支持。 4. 遵照辦理。</p>
<p>(二) 決議：本案期初報告通過，請規劃單位將審查委員意見納入未來規劃計畫中。</p>		

七、散會：下午五時。

高苑技術學院

黃士寬
謝君仁
謝君乾

姓名	簽到處
馮亭水猷	馮亭水猷
蘇委員昭茂	蘇昭茂
賴委員萬鎮	賴萬鎮
林委員柏亭	林柏亭
江委員永清	江永清
謝委員省民	謝省民
劉委員舜仁	劉舜仁
陳委員政宏	陳政宏
黃委員照芳	黃照芳
陳委員哲	陳哲
盧委員銘世	盧銘世
戴委員明德	戴明德
鄭委員建昌	鄭建昌
文化局	張淑娥

「嘉義市美術館整體評估規劃」期初報告審查會議簽到簿

時間：九十三年十二月一日(周三)下午二時

地點：文化局二樓會議室

主席：尹上嘉

出列席單位及人員：

紀錄：錢麗芳

【附錄Ⅷ】期中報告審查會議記錄

一、時間：九十四年一月十八日（星期二）下午二時

二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室

三、主持人：邱副市長上嘉

四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿

五、主席致詞（略）

六、討論事項及決議：

(一) 審查委員意見		規劃單位回應
	會議內容	
	審查意見	
黃委員照芳	<p>一、報告書 2-5 頁，北門車站位置錯誤，請更正。</p> <p>二、報告書 5-8 頁，嘉義市美術館興建總工程費預估表與 7-11 頁預估表數目不一致，應確認。</p> <p>三、以藝術工作者的立場認為企劃展示空間過小，不夠使用，宜加大；室內空間規劃請重新調整分配。</p> <p>四、報告書 5-6 頁，展示以企劃展示區與常設展示區這二個部份來個調整，常設區內「嘉義市美術發展史」展示空間可否小一點，因企劃展示室裡包括美術講座、影片及音樂鑑賞等展示空間合併在一起使用，單只有這些坪數太小是不夠使用的，建議應再研究討論看是不是將坪數挪多一點使用。</p>	<p>* 已訂正。</p> <p>* 已訂正。</p> <p>* 已重新修訂。</p> <p>* 已檢討修訂。</p>
陳委員哲	<p>一、建議一個區域裡有專屬的功能，定位應區隔清楚；美術館作美術展覽，展示空間應寬敞，並規劃動線活動，吸引人潮；博物館則作為收藏工藝作品、應用藝術作品的展場及典藏作品之場地；交趾陶及石猴方面，將原有文化館是不是改為教學館、討論館或電腦教學。</p> <p>二、美術館規劃須注重推廣教育層面；建議在設計方面是不是應偏向現代化或新穎，例如：舉辦漫畫類或是動態類等活動，若是將動態與靜態結合較能成功；典藏品鼓勵企業界捐贈。</p> <p>三、在門票方面規劃單位預估每人收費 80 元，以台北市立美術館收費也沒那麼高，不要高估門票收入；藝術創作者是不是可用捐畫的方式來補足一些，在民營經營方面接受率不高。</p>	<p>* 已朝此方向規劃。</p> <p>* 已朝此方向規劃。</p> <p>* 已朝常設展不收票，特展收票之方向規劃。</p>

陳委員政宏	<p>一、報告書上 6-5 頁 (B 案) 與 6-6 頁 (C 案) 有關美術館的位置以 B 案為佳, B 案美術館座落位置, 主要離開車流量多又吵雜的忠孝路, 另一面它也保留假日花市跟親水公園, 這兩處是平常假日人潮最多民眾聚集, 再加上美術館旁邊又有藝文展示廊可以說美術館本身可以結合假日花市、杉池、親水公園及人文藝術特色展示區。</p> <p>二、宜規劃較大型的展示空間及典藏庫。</p> <p>三、應區隔美術館及博物館的定位及功能。</p>	<p>* 目前綜合評估之結果以 B 案之位置較佳, 但因涉及土地撥用及協調居民搬遷問題, 仍有待市政府與林務局雙方共同來解決。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 已朝此方向規劃。</p>
戴委員明德	<p>一、記者在文字所呈現出來的是他對數字的重視, 而議會也常用這個數量來修理很多人, 呼籲嘉義市民有機會能夠去看嘉義市鐵道文化, 很多人反應嘉義市展覽鐵道品質相當不錯的; 本身也似乎感受到嘉義市民不太給文化界這樣的機會, 嘉義市要進入文化的辛苦是艱辛的, 有時它的數量也是非常難控制的, 文化的東西並不是以數量來取勝的。</p> <p>二、建議美術館空間體積能充裕, 並將攝影室、研究室等挪至其他館室。</p> <p>三、建議美術館內未來可以開發高品質咖啡廳或是餐廳。</p> <p>四、美術館未來可以開發在地藝術家周邊商品, 作品透過商品可經由包裝、行銷及推廣來提昇知名度。</p> <p>五、停車位不足, 請規劃。</p> <p>六、美術館空間不夠大, 未來若要策劃大型的展出有些困難, 請規劃單位在空間應做為考量。</p> <p>七、美術館應有專業行政人員的編制。</p>	<p>* 本案之規劃不全然以人數等量化之數據為依據, 會聽取各方之意見, 來檢討規劃之內容。</p> <p>* 攝影室及研究室應盡量靠近典藏室, 不宜挪至其他館舍。</p> <p>* 已朝此方向規劃。</p> <p>* 已列入美術館附屬事業。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 已朝此方向規劃。</p>
鄭委員建昌	<p>一、規劃單位所規劃的都非常仔細, 幾乎是麻雀雖小五臟俱全, 整體規劃都以嘉義市文化中心、博物館每個地方符合嘉義市人口設計; 問題是嘉義市美術館設定就是要這樣子嗎? 還是更有前瞻性、計畫未來有大型的活動, 策展也能夠在這裡呈現。</p> <p>二、報告書 5-1 頁, 嘉義市美術館之基本構想應以未雨綢繆展開大格局, 不要只因為沒有美術館而定義美術館。</p> <p>三、報告書內容以文化產業藝術為主, 純粹藝術較少, 對一個藝術發展或藝術教育較偏薄弱, 這會對產生時代的誤解及在藝術創作本質的推廣和教育在這也是需要呈現; 因此, 美術館規劃方向應偏重藝術本質及純粹藝術。</p> <p>四、報告書提到行銷活動結合文化園區整體特色來做交趾陶藝術品, 是不是以美術館本身的專業來規劃活動, 能夠以文化產業的理念來做但不要失掉本質; 在純藝術創作方面, 不要因為我們過度強調這些商業行為而導致乎略這些東西。</p>	<p>* 已朝此方向規劃。</p> <p>* 會聽取各方之意見, 來檢討規劃之內容。</p> <p>* 本規劃會盡量在文化藝術與商業利益之間取得平衡。</p>

	<p>五、報告書 5-2 頁，以前輩畫家做傳承延續或是發展，文字陳述說明沒有那麼清楚，應再詳述。</p> <p>六、報告書 5-6 頁，展示空間太小，規劃單位以平方公尺來計算，若以空間概念來換算坪數，這裡的展示區 1 寫 300M² 大約 94 坪，94 坪空間有多大，有沒有挑高，若有大型的作品要進來是沒有辦法進來，規劃上空間是不足的，認為挑高的格局那是一定要有的。常設展示區 2 寫 150M² 大約 47 坪左右，以這樣的空間依照一位藝術創作者來說或大型展示品，那大約放不到幾件作品。企劃展示 600M² 大約 180~200 坪，展示館內還有其他東西，那分配起來大概很少了；還有典藏庫 200 M² 大約 60 坪，若是依照規劃單位所規劃的坪數，一件雕塑品就擺放不下了。</p> <p>七、基地位址若採 B 案，建議拓寬入魚市場道路，並可考慮規劃立體停車場，解決停車問題。</p> <p>八、市立博物館已有交趾陶，可排除。</p> <p>九、美術館本身應為藝術品，期待藝術新地標的誕生。</p> <p>十、行銷美術館除以前輩畫家作品為特色外，應結合當代藝術創作，作傳承及延續，且能為美術館注入新生命及活力。</p> <p>十一、常設展示區及典藏庫的空間規劃不足。展覽空間宜挑高、寬敞，以因應大型策展及國際交流之需求，並能吸引優秀具規模之藝術前來展出。典藏空間須大，並思考飽和時如何因應問題。</p>	<p>*以前輩畫家藝術成就之介紹及畫風之研究為主。</p> <p>*已檢討修訂。</p> <p>*將參考修訂。</p> <p>*已朝此方向規劃。</p> <p>*將列為建築設計準則，為日後建築師規劃設計。</p> <p>*已朝此方向規劃。</p> <p>*已朝此方向規劃。</p>
謝委員省民	<p>一、嘉義市將來要成為什麼樣的城市，我想文化園區會取決定性的功能，目前規劃單位所規劃預估未來參觀人口，以雲嘉南地區的人要來參觀嘉義市美術館人潮是非常有限的，未來這整個園區規劃上應以全國性的思維來規劃美術館，並加入更多創意來進行，能夠用比較好的活動來吸引民眾參觀，而美術館本身所吸引的是特殊精緻的人口，但是這藝術園區將來所要吸引的是非精緻、中等的人潮及親子來參觀。</p> <p>二、嘉義市以某個角度來看很可惜缺乏一些比較明確城市特色，未來城市特色已造好了，就以嘉義市文化局這個地方，是一個非常好的機會跟條件，建議規劃為「嘉義市美術館火車藝術園區」，以火車深入園區為特色，吸引人的地方是全國親子共遊的火車藝術園區；所以，嘉義市需要有突破性的美術館。</p> <p>三、文化園區內道路建議縮小或取消。</p>	<p>*已朝此方向規劃。</p> <p>*已朝此方向規劃。</p> <p>*將參考修訂。</p>

林委員柏亭	<p>一、延續剛謝主任之構想，認為構想很有趣也很有意思。因故宮要在太保市蓋分院，強調小火車千萬不能不見，甘蔗園也不能沒有；若是單有小火車而沒有甘蔗園，火車通過都是現代都市會很奇怪；所以我認為謝主任的構想很有意思，與我理念相同。</p> <p>二、這次報告書寄來的太慢，建議下次可以寄快一點。</p> <p>三、報告書有把上次舉例有關調整三義、朱鉛及飯田美術館這些都跟嘉義規劃相關都納入進來，很不錯；但有關案例分析的部份卻是沒有分析，只有報導，報導也只有一個問題，我們在看一個美術館像是看重點一樣去看他，規劃者若沒有用一個同樣的思考標準去看這個美術館，如何能分析它。重要的是，當有這些美術館等資料的同時是否應該做討論跟分析，也希望規劃單位後面的分析可以再加強。</p> <p>四、報告書前後重疊性高，整理時請留意。</p> <p>五、美術館之典藏空間明顯不足。因美術館未來走向除了少數幾個材料，如石頭、陶塑等，這些是可以長期陳列，但有很多材料像是書畫類的它一定是三個月就要輪換，也就是說展示館展 30 件畫作，事實上會有 120 件作品在庫房存放；當然庫房放的方法會跟展覽室放的方法不太一樣、庫房可能可以稍微堆疊集中，它的空間還是相當的大。</p> <p>六、報告書案名為「嘉義市美術館整體評估規劃」，事實上在規劃上可以提到假使這個美術館是短期的以 5 年或 10 年的看法，那它值不值得去做，要如何做？假使未來它應該發展一個怎麼樣來結合空間，不論是 50 年還是 100 年它還是會走得下去的。所以我們在評估規劃時應視經費多寡作短期及長期空間之規劃，該要有給予短程的看法，計畫是怎麼樣，假使日後談成該給予的方向。</p> <p>七、過去在台灣蓋美術館反正硬體蓋起來就好了軟體再說啦！這是早期台北市立美術館當時的情形；但現在整個環境在改變一些學者、專家看法不一樣，認為美術館內若沒有那麼多東西，就不要蓋那麼大的館！。這個美術館應該把它催生也就是說增強這個美術館有沒有這個需求的說服力；本案對軟體著墨較少，應掌握文化局可典藏的作品有哪些，有助興建工程之爭取。</p> <p>八、國內外案例除陳述報導外應進一步作分析。</p>	<p>* 已朝此方向規劃。</p> <p>* 遵照辦理。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 遵照辦理。</p> <p>* 遵照辦理。</p> <p>* 遵照辦理。</p>
-------	--	---

江委員永清	<p>一、這次的報告書多了兩個部份，建議調查及民間參與可行性，就這兩個部份來談，嘉義市在文化藝術做得還不夠，藝術行銷講求創意及資訊的傳達，當然做得好也需要觀光特色及活動搭配還有生活體驗的創作，這些前幾位專家、學者剛也是有提到的。</p> <p>二、財務可行性評估上，年遊客量推估為 15 萬至 20 萬人，稍嫌樂觀。</p> <p>三、美術館設施需求表：建議展示及典藏研究空間能大於總面積 50% 以上，展示空間宜作「體積規範」。現在我們應該考量的不是美術館而是整個藝術園區的展示空間是多少，整體考量是非常重要的方向。</p> <p>四、剛幾位前輩提到空間展示是不是一定 3 米或 3 米 6 高度、要不要挑高，坪數面積的算法，其實應該要以體積來算，不要用面積來算，最後這個部份應接由將來設計者一個方向，若是以整個園區來看三個評估方案似乎跟園區沒有關係，應該讓它跟整個園區有更多的關係才對。</p> <p>五、去年文化局委託東海大學規劃「嘉義市文化園區整體規劃設計」，在報告書有提到有關文化園區動線跟軸線的問題，可參考此書。基地選址宜以全國區為考量，包括軸線、動線、管理行政空間、教育推廣空間、多角化藝術商場等。</p>	<p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 已朝此方向修訂。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 遵照辦理。</p>
馮委員永猷	<p>一、有關 A.B.C 案認為 C 案在儲木池那較不妥。</p> <p>二、報告書內促進民間參與之公共建設這個部份，在促參裡文教設施推動困難度較高，像是目前全國所看到的交通、觀光及商業設施成功率較高，文教設施又以美術館促參難度又更高。促進民間參與文教設施營運，須兼顧營利與公益問題，OT 的可行性較高，惟須先思考需求為何再行規劃設計。</p> <p>三、美術館的定位、規模明確後，始能做完整精確的財務分析。</p>	<p>* 已檢討修訂並朝 OT 的方向評估。</p> <p>* 已檢討修訂。</p>
文化局副局長	<p>一、須留意玉山一村與玉山二村用地取得及居民搬遷問題。</p> <p>二、目前玉山一村跟玉山二村大部份都在文化局管理單位，但玉山二村部份已有民間團體提出歷史建築審查，在未來的發展上還有這樣的問題存在。</p>	<p>* 目前文化園區內僅剩玉山一、二村之土地可供興建美術館之用，本研究後續將徵詢林務局之意見，以市府與林務局共同開發本園區，一起解決土地及建物拆遷之問題。</p>

張課長 展覽藝術課 婉芬	請規劃單位解釋一下在合約書上有提到我們有潛在投資性投資者的分析，在送核評估建議第三條委外經營的部份，公部門保留文化局本身可以委外來做，那貴單位之前有討論過那些人，而那些人說不定是我們日後O.T訪問的對象，就這個部份可否詳細的解釋。	* 本研究已於期中報告中初步分析民間參與園區內各項設施經營之可能性，後續將在第三次座談會中邀集有營運經驗之單位，請其提供園區開發之建議。
饒嘉博 局長	<p>一、有關玉山一村跟玉山二村是在民國 83、84 年跟國有財產局無償撥用；當時我們地上物查估的補償費是給林務局，林務局要給居民，我們的對象是林務局，在從法律層面上市政府是沒有問題的。</p> <p>二、另一點是地上物查估在那當時地上物查估沒有發放補償費，經過一段時間後樹長大，然樹的大小會影響價錢而有所不同；所以現在要給的金額還是可以用樹的大小給予補償。</p> <p>三、在報告書規劃單位提到 2 個方案，A 案及 B 案土地還沒有辦理過用；在規劃報告書上其他市場分析及財務法律可行性分析都有，唯獨土地取得可行性分析反而是最重要的一點卻是沒有，應加強土地取得的可行分析及說明。</p>	<p>* 土地的取得與建物拆遷與否為本案能否順利進行的關鍵因素，這是屬於政府應辦理的事項，參與投資經營之民間廠商不存在土地取得與否的問題。因此，本研究將在基地條件分析中探討此項問題。</p> <p>* 本研究根據現況之評估及參酌林務局之意見後認為，應與林務局共同開發文化園區及林業文化軸帶，如此就無土地撥用的問題。另地上物拆遷則需仰賴與居民之協調及公權力之發揮。</p> <p>* 本研究團隊願意配合辦理居民之公聽會及規劃說明會，以協助市府取得居民之共識，促成園區之早日開發。</p>
邱上嘉 副市長	<p>一、在核心的問題有些基本的調查還不是很確實，例如報告書 4-1 頁嘉義市正式的館處就不止 2 處了，缺乏詳細的財務計畫。</p> <p>二、在促參及財務計畫方面，請規劃單位應請專家學者加入規劃團隊。</p> <p>三、將來若要蓋美術館那規劃單位所給予的公共空間比例太低，基地分析對周邊整個交通、環境相關，雖然只是蓋美術館，可是環境的問題是跟美術館相關聯的。</p> <p>四、請確實掌握美術館整體評估規劃時程。</p> <p>五、原來在修復的 2 個案子，動力室經由市長指示將來要做管樂主題館，因它將來會再利用；後面的材料工廠就是原先設定的以林業為主題，幾乎把嘉義市的核心藝文融入在整個文化園區裡。</p> <p>六、玉山二村的問題，請文資課應加快處理。</p> <p>七、可行性評估方面：思考營運組織如何調整、機制如何運作、是否可行及解決之道為何。</p> <p>八、美術館空間規劃，公共空間規劃比例太低，且缺乏空間定性定量分析。</p>	<p>* 已檢討修訂</p> <p>* 已委請本校財務管理專長之教授協助進行財務分析。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 遵照辦理。</p> <p>* 將參考檢討修定規劃案之細部內容。</p> <p>* 已檢討修訂。</p> <p>* 已檢討修訂。</p>

(二) 決議：

- 一、期中報告審查未通過。請規劃單位將審查委員意見納入規劃計畫修正，修正時間為1個月。
- 二、請規劃單位於2月18日前將期中報告書送審。
- 三、文化局擇期召開期中報告審查會。

七、散會：下午五時。

高苑技術學院

姓名	簽到處
馮局長永猷	馮永猷
蘇委員昭茂	請假
饒委員嘉博	院嘉博
林委員柏亭	林柏亭
江委員永清	江永清
謝委員省民	謝省民
劉委員舜仁	請假
陳委員政宏	陳政宏
黃委員照芳	黃照芳
陳委員哲	陳哲
盧委員銘世	請假
戴委員明德	戴明德
鄭委員建昌	鄭建昌
文化局	張淑芬、林秋姬、高育、林峻

『嘉義市美術館整體評估規劃』期中報告審查會議簽到簿

時間：九十四年一月十八日(周二)下午二時

地點：文化局二樓會議室

主席：鄭上

出列席單位及人員：

紀錄：錢麗芳

【附錄IX】期中報告修正版審查會議記錄

一、時間：九十四年三月三日（星期四）下午二時

二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室

三、主持人：饒局長嘉博

四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿

五、主席致詞（略）

六、討論事項及決議：

(一) 審查委員意見		
會議內容		規劃單位回應
	審查意見	
陳委員政宏	<p>一、這次的報告書內容充實許多。</p> <p>二、文化園區北面地帶（即今魚市場）應考慮納入使用規劃。</p> <p>三、火車之串聯是否可將故宮南院、鐵道藝術村、文化園區、竹崎、舊監納入？套票制度是否可行？</p> <p>四、展示與典藏空間增加，建議可將其他附加單位與園區稍做調整其功能性。</p>	<p>1. 感謝鼓勵與指正。</p> <p>2. 魚市場及果菜市場用地之取得，尚有爭議，建議列為文化園區未來之發展腹地。</p> <p>3. 所建議之火車路線包含，台鐵、台糖與林務局這三種火車系統，若能整合串連，將會是極具吸引力的觀光路線，但已超出本案規劃範圍很多。</p> <p>4. 本案已朝此方向規劃。</p>
黃委員照芳	<p>一、民間參與營運的機構類型為何？請具體提示舉例？</p> <p>二、推廣美術教育的問題是否可成立，請設立推廣美術教育單位來執行與籌劃。</p> <p>三、管樂節參與人潮推估 10 萬人，依據何在？這些人潮與將來美術館的營運是否有關聯性或產生何種效應？</p>	<p>1. 依據促參條例，民間參與之機構可為「公司」、「財團法人」因此，不論營利或非營利機構皆可營運。</p> <p>2. 本研究在美術館之營運組織機構中即有教育推廣人員之編制，並研議設立藝術工坊及創作室，作為其藝術教育推廣之場所。</p> <p>3. 本研究以管樂節每年約 10-14 萬人參與，來推估美術館舉辦特展時所能吸引參觀人次，並建議特展結合管樂節活動，同時舉辦，以達相輔成之效。</p>

陳委員哲	<p>一、報告書 P4-4 頁及 P7-7 頁錯別字，請修正。</p> <p>二、報告書 P4-1 頁嘉義縣市既有展示部份缺少 228 公園、創意文化園區等加入，而嘉義市展覽場與文化中心不一樣是文化中心有典藏制度與審查制度，可是這些地方沒有典藏制度，訪談人物較少，建議規劃單位訪談人士可增列嘉義市收藏家吳盈璋醫師，他會給予不錯的建議。</p> <p>三、典藏制度編列 1 億元從何而來？</p> <p>四、嘉義市若要獨一無二，以火車繞境構想非常不錯，但路線應加長及思考結合故宮南院 1 日遊的可行性。</p> <p>五、經費預估：特展門票、餐飲 10 萬人，每人 350 元，票價太高。</p> <p>六、美術館規劃案似偏文化園區規劃。</p> <p>七、美術館設施未標明高度；新建美術館行政區可改為展場或典藏室，行政區可利用文化中心空間。</p>	<p>1. 謝謝指正。</p> <p>2. 遵照辦理。</p> <p>3. 典藏制度編列 1 億元，並非是從三億八仟萬而來，而是額外爭取經費設立「典藏基金」由一個委員會來負責研究那典藏品適合來典藏；未來可由募款方式或由地方政府編列增加經費，因此，未來若要長遠規劃應設立「典藏基金」。</p> <p>4. 目前政府已規劃 B.R.T 捷運系統串聯高鐵太保站與嘉義火車，增加結合之可能性。</p> <p>5. 謝謝指正。</p> <p>6. 美術館位於文化園區內，規劃時，自然會處及整個園區。</p> <p>7. 已朝此方向規劃。</p>
鄭委員建昌	<p>一、在報告書嘉義地區藝術家及藝文團體 P4-3 頁，資料蒐集並不對等主流藝術六大類代表請註明年代；另應補充新興藝術類別及人物，代表性勿單一，宜多元化。</p> <p>二、在報告書 P5-9 頁，這部份規劃單位做很大的調整，在典藏與雕塑空間不足，典藏環境在濕度及溫度應做考量較為完整。</p> <p>三、表 5-1 嘉義市美術館設施需求：宜規劃各樓層配置，區分功能；攝影室功能為何？若作為拍攝大作品之暗房，空間恐不足。</p> <p>四、在報告書文化園區藝文資源整合 P5-14 頁，建議文化中心展覽空間宜保留，作為大眾化或業餘之展覽活動用途，與新建美術館做層次的區隔，將來展出的作品也較為專業。</p> <p>五、在報告書 P4-3 頁、P5-3 頁~P5-5 頁，錯別字，請修正。</p>	<p>1. 遵照辦理。</p> <p>2. 會在建築計畫中制定，典藏室之設計準則。</p> <p>3. 本研究會進行方案模擬</p> <p>4. 美術館以三種展示空間規劃，將可以取代目前文化中心三、四樓展覽室之機能。</p> <p>5. 謝謝指正。</p>
戴委員明德	<p>一、典藏設備要落實可運作。</p> <p>二、典藏的部份要如何建立典藏機制？</p> <p>三、建立良好的典藏制度及設備，較易吸引收藏家及藝術家捐贈作品。</p> <p>四、須講求美術館建築體的美觀及獨特性，未來嘉義市美術館建造，建議設計採國際標或邀請知名建築師比圖。</p> <p>五、營運上具創意的點子，以吸引民眾。</p> <p>六、火車應停在美術館。</p> <p>七、目前玉山一、二村土地取得未明朗。</p> <p>八、經營是由什麼的單位願意來做，也冀望這次的規劃案能順利通過，中央能順利補助款，未來要努力的還有很多。</p> <p>九、結合火車的構想頗具創意，建議評估其可行性。結合地方創意產業，透過商業機制，如</p>	<p>1. 謝謝指正。</p> <p>2. 典藏機制應交由專業人士來管理，典藏品和商品結合可創造商機。</p> <p>3. 謝謝指正。</p> <p>4. 美術館若是由政府公部門經費出資建造美術館，必須由採購法方法來競標；美術館本身就是要以「美」為意象，只要是由競爭的方式下爭取建造，相信設計者必定會以畢生代表作來做。</p> <p>5. 遵照辦理。</p> <p>6. 會納入參考。</p> <p>7. 土地取得沒有問題，地上房舍</p>

	<p>周邊商品的開發，以行銷本市藝術家。</p>	<p>拆遷可能引發之居民抗爭才是最大的問題。</p> <p>8. 感謝您的意見，前項已回覆此問題，並冀望本案能順利撥補助款。</p> <p>9. 謝謝指正。目前以市場調查遊客喜歡極為特殊的美術館才能吸引觀看遊玩；因此，美術館以火車為構想出發結合火車入園之構想，目的是希望能創造商機，使遊客越有機會花錢，越有機會來到美術館，在文化上獲得滿足，又得以消費，將能再次吸引遊客前來。</p>
<p>盧委員銘世</p>	<p>一、本案以整體文化園區、營林意象及北門舊車站為範圍做大主題連結，建議大膽將區內忠孝路段地下化，原路面改闢類似愛菲爾鐵塔純粹且具美感的文化綠帶。此構想若能落實，將真正發揮”絕無僅有”的關鍵角色。</p> <p>二、典藏內容與美術館定位應回歸務實面考量；營運風格上建議典藏與策展相呼應。</p> <p>三、多面向的典藏不易與北中南各大美術館比擬，建議大膽回歸”有機城市主題美術館”方向規劃。</p> <p>四、建議以城市為主題，以美術館當發動機，發掘鼓勵城市藝術家的城市文藝復興。</p>	<p>1. 忠孝路地下化經市府評估後，認為不可行，本研究將另行研議，火車入園方案。</p> <p>2. 遵照辦理。</p> <p>3. 本研究認為典藏品初期應以嘉義地區之藝術家作品為主，日後再營運之需要，進行典藏方向之檢討。</p> <p>4. 謝謝指正。</p>
<p>蘇局長昭茂</p>	<p>一、在簡報資料 P15 頁，「價格較為低廉的...」應改為正為「地區性的當代美術品」，請修正。</p> <p>二、外部戶外庭園工程經費太多，建議將各位委員需求空間加大。</p> <p>三、在簡報資料 P32 頁，小火車軌道規劃立意甚佳，但”之字型”行駛的軌道如能減免，可增加可用空間。</p> <p>四、文化園區包括北面之漁市場及果菜市場，應如何配置整體之停車規劃。假日花市原先規劃 30m 道路，建議可重新規劃其寬度之檢討。</p> <p>五、玉山二村作為園區中軸，應加強重新規劃。</p> <p>六、文化園區已委託東海大學規劃配置，建議規劃單位將此報告書納入分析規劃做為前後呼應。</p> <p>七、工程費之需求應以空間需求實際面積和高品質來規劃設計。</p>	<p>1. 謝謝指正，遵照辦理。</p> <p>2. 遵照辦理。</p> <p>3. 若以阿里山森林小火車繞境園區較為困難，且區域半徑無法環繞；若採民間 BOT 營運「遊樂場小火車」以”之字型”行駛，較為可行；小火車繞境可行駛至「森林小火車修理工廠驛站」下車，再轉換「遊樂場小火車」環繞整個園區行駛，可行性較高；再者，園區內多處地上物無法更動、保留亦是問題所在，此問題若是解決，火車要在園區內便可穿梭自如。</p> <p>4. 遵照辦理</p> <p>5. 已朝此方向規劃。</p> <p>6. 當初剛接觸本規劃案，也是參考「東海大學完成的規劃配置案」，但市府的答覆，這些計畫及忠孝路地下化是不可行的；因此，本規劃團隊就站在這樣的基礎下來做規劃。</p> <p>7. 遵照辦理。</p>

林 委 員 柏 亭	<p>一、文化局與林務局應保持密切聯繫，應多協調、溝通，以利規劃及整合。</p> <p>二、文化中心可保留展示區、博愛應規劃特展區。</p> <p>三、美術館、文化局及博物館三館雖獨立，但聯絡通路應考慮。</p> <p>四、美術館的動線規劃宜明確。</p> <p>五、館長不一定要求專業，募款及管理才是必備條件，至於副館長及以下單位則須講求專業性。</p> <p>六、建議採售票方式，並考慮以”門票可抵用消費方式”進行，有助收入及行銷。</p> <p>七、案例分析內缺乏近幾年的收入及參觀人數資料。若採 OT 方式營運，失敗原因及成功契機為何？此資料可供業主參考。</p> <p>八、向中央要錢，必須提具價值的典藏品需求，有好的典藏空間才会有藝術家收藏家放心捐出作品。</p> <p>九、典藏及展覽單位造價要提高詳細，因安全系統、監控系統及控制濕度溫度，專業設備其實也滿花錢的。</p> <p>十、整個園區警衛系統應做規劃。</p> <p>十一、建議與文化局擬定典藏計畫（如可供展覽之藝術品有哪些？藝術家或家屬可捐贈哪些藝術品？），以利爭取美術館興建經費。</p>	<p>1. 謝謝指正。</p> <p>2. 謝謝指正，將檢討修正。</p> <p>3. 遵照辦理。</p> <p>4. 謝謝指正。</p> <p>5. 嘉美館無副館長之編制，但強調館員需具備美術專業相關。</p> <p>6. 感謝林委員的建議，遵照辦理。</p> <p>7. 謝謝指正。已將此資料提供給甲方參考。</p> <p>8. 謝謝指正。</p> <p>9. 遵照辦理。</p> <p>10. 遵照辦理。</p> <p>11. 認同林委員意見，作品之典藏方式，應採捐贈方式；未來後續工作由公部門或嘉義市政府來執行。</p>
謝 委 員 省 民	<p>一、在規劃方面做點調整，變成美術館園區，規劃團隊是否可以更大膽的規劃，不要只想蓋一個美術館，每一都是小的美術館，每一位前輩藝術家都有一個美術館以及一個嘉義藝術傳承美術館，用這樣的概念去蓋這才是美術館。</p> <p>二、吳梅嶺對嘉義市有那些貢獻？</p> <p>三、火車入園區應評估方案是否可行，火車進入美術館應可以更大膽的創意。</p> <p>四、整個園區規劃，思考還有哪些藝術文化加入，是否規劃戶外表演區；管樂節為本市藝文特色，可考慮規劃管樂演出場地。</p> <p>五、漁市場及果菜市場是否也應納入規劃考量。</p> <p>六、典藏系統經費估算應呈現出來，唯有健全的典藏制度，才能吸引好的作品進來。</p> <p>七、建議可朝美術館園區方向規劃（如林玉山美術館、陳澄波美術館、蒲添生美術館...）。</p>	<p>1. 將檢討其可行性。</p> <p>2. 我們看事情的態度是針對這位藝術家在藝術的那個領域所作的貢獻，而不是他在那個區域所作的貢獻；吳梅嶺先生他對藝術教育貢獻極大，也是國內第一套自編美術教材出自吳梅嶺手筆。因此，在此會設立一個吳梅嶺專室。</p> <p>3. 謝謝指正。</p> <p>4. 本文化園區裡有好多規劃單位負責進行，建議由嘉義市政府或文化局來做協調整合計畫執行；若是文化局與林務局配合整體開發較為宏觀也具吸引力。</p> <p>5. 建議將魚市場與果菜市場納入未來文化園區未來發展是腹地。</p> <p>6. 遵照辦理。</p> <p>7. 遵照辦理。</p>

馮委員永猷	一、在促參方面，財務分析須先將美術館空間具體化，將來才能有辦法推算營收。 二、以小火車創意構意，相信民間投資餐飲會很高。 三、美術館的定位、規模明確後，始能做完整精確的財務分析。 四、投資總額不含土地達新台幣 5 億元以上之社會教育機構、文化機構、教育機構及其設施，始能享有較優惠稅率。	1. 遵照辦理。 2. 謝謝指正。 3. 遵照辦理。 4. 本案雖不到 5 億以上較大公共空間建設，但仍有部分促參法之優惠。
陳局長岸	一、美術館如何創造內涵「獨一無二，無可取代」，建築體「世界第一」，才能吸引人潮。 二、營運方面應朝 B.O.T 思考。 三、結合大企業如耐斯集團，可增加成功契機。	1. 謝謝指正。 2. 遵照辦理。 3. 遵照辦理。
(二) 決議：本案期中報告審查通過，請規劃單位將審查委員意見納入規劃計畫中，並於發文日之翌日起 45 日曆天內將期末報告書送審。		

七、散會：下午五時。

『嘉義市美術館整體評估規劃』期中報告審查會議簽到簿

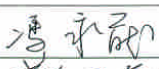

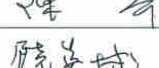
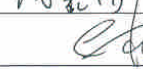



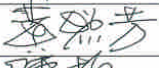



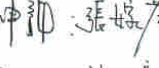
時間：94 年 3 月 3 日 (周四) 下午 2 時

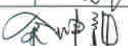
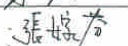

地點：文化局 2 樓會議室

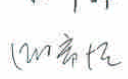

主席： 

紀錄：錢麗芳

出席單位及人員：

姓名	簽到處
馮局長永猷	
蘇委員昭茂	
陳委員岸	
饒委員嘉博	
林委員柏亭	
江委員永清	請假
謝委員省民	
劉委員舜仁	請假
陳委員政宏	
黃委員照芳	
陳委員哲	
盧委員銘世	
戴委員明德	
鄭委員建昌	

文化局   

高苑技術學院  

【附錄 X】期末報告審查會議記錄

- 一、時間：九十四年五月五日（星期四）下午二時
- 二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室
- 三、主持人：邱副市長上嘉、饒局長嘉博
- 四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿
- 五、主席致詞（略）
- 六、討論事項及決議：

(一) 審查委員意見		
	會議內容	規劃單位回應
	審查意見	
林 委 員 柏 亭	<p>一、各美術館案例分析比較資料調查，應設定同一項目作比較，較清晰明瞭。</p> <p>二、報告書 4-1 頁，4-1 嘉義地區的美術館發展源流「旅外」應僅指張義雄、郭東榮。嘉義無「畫院」；過去「畫院」是『春萌畫會』有一段很短的時間曾經用過「畫院」這兩字，無具代表性，應拿掉。</p> <p>三、錯別字，請修正。</p> <p>四、報告書 5-2 頁，嘉美館是地方性也是全國性，甚好，宜以「標題」方式突顯。青少年兒童館之教育推廣也佳，建議亦有「標題」突顯。</p> <p>五、報告書 5-10 頁，文化園區整合積極考慮邀請嘉義林管處合作。</p> <p>六、報告書 5-12 頁，市立博物館建議定位為自然、歷史及民俗。4-11 頁，嘉美館則以繪畫、雕塑、工藝、攝影、版畫及裝置藝術等。</p> <p>七、報告書 5-14 頁，設施需求表典藏加攝影空間佔 9% 不足，約佔 40% 才夠。(根據調查時美術館資料來比較，應佔有高比率。)庫房小無法吸引「捐贈或寄存」應預留之空間。考慮義工空間，因將來正式人員少，需賴義工輔佐。</p> <p>八、報告書 5-15 頁，圖 5-7 嘉義市美術館的空間架構—美術商店和餐廳應全區考量，可合併。</p> <p>九、報告書 5-26 頁，縣級館大都無研究員，不可成為定局。4-14 頁，本美術館一定要「至少兩員」，若沒有研究員，將來要和嘉義大學中正等大學合作研究較不易建立理想的合作關係。5-26 頁及 5-27 頁美術館組織應有「研究員」之編制。</p>	<p>一、詳見報告書 3-6 小結，P3-14 ~P3-16。</p> <p>二、已修正。</p> <p>三、已修正。</p> <p>四、已修正。</p> <p>五、本研究已將嘉義市政府與林務局等單位，針對文化園區及其周邊地區之整體開發協調，列後續重大的工作建議事項。</p> <p>六、已修正。</p> <p>七、1.會納入參考。2.已修正。</p> <p>八、已修正。</p> <p>九、已修正，請參見 5-22 頁。</p>

謝 委 員 省 民	<p>一、美術館應有獨特性，因此規劃方向應向特殊美術館發展，如林玉山美術館、陳澄波美術館等方向規劃。</p> <p>二、美術館區規劃應預先涵蓋火車修理工廠的結合。</p> <p>三、規劃需預留文化創意產業及設計的項類。</p>	<p>一、本研究對於幾個前輩藝術家之展覽專室是以「廳」為構想，「廳」在建築物內是獨立的一個名詞：「玉山廳」、「澄波廳」，以「廳」為概念來涵蓋各位委員所提之特色。</p> <p>二、本研究會提出文化園區整體規劃之構想，但計畫內容仍以美術館及其周圍區域之規劃為主。</p> <p>三、可利用閒置空間再利用有些藝術工坊、藝術家跟民眾交談對話的地方、藝術家作品可以販售及藝術經營，這樣的事業變成為附屬事業裡的一環。</p>
鄭 委 員 建 昌	<p>一、報告書 5-5 頁「民眾藝廊」與 5-14 頁「市民藝廊」，名稱宜統一。</p> <p>二、報告書 5-11 頁，表嘉義市文化中心規劃構想之現況使用二樓一宜依實際補填「行政辦公室」與「會議室」。規劃後四樓一為教育研習，建議至少保留一層展覽功能，因應研習學員作品展示、市民多元、業餘之作品展示、學生美展及畢業展之展示；就可以與美術館「專業層次」區隔，並分擔美術館展覽活動負荷，使無法在美術館展覽的作品有空間展出的機會。</p> <p>三、錯別字，請修正。電腦無法顯示之字體應造字填實。</p> <p>四、報告書 5-14 頁，典藏庫 300m²×2 空間太小，未來雕塑及當代作品典藏需較大空間，建議增大「典藏」之空間規劃。</p>	<p>一、已修正。</p> <p>二、已修正。</p> <p>三、已修正。</p> <p>四、遵照辦理。</p>
盧 委 員 銘 世	<p>一、報告書 5-6 頁，典藏品之種類應加入雕塑版畫複合媒材主題裝置，影(音)像藝術作品……始符合現代藝術多元精神。</p> <p>二、報告書 5-11 頁，表嘉義市文化中心規劃構想部分將三、四樓展覽室功能消除，新設市民藝廊想必有限的空間外，應考慮未來美術館等級展覽之外的其他展覽需求。</p> <p>三、報告書 6-1 頁(簡報資料 P20)，圖 6-1 嘉義市美術館之營運架構一公辦公營部分除研究、典藏、行政、教育四項外，展覽應考慮納入。</p>	<p>一、遵照辦理。</p> <p>二、遵照辦理。</p> <p>三、本研究已將展示部份納入公辦民營之建議事項。</p>
戴 委 員 明 德	<p>一、本期末報告書改善許多，唯再將邱副市長所指正及各委員之建議予與改善。</p> <p>二、冀望美術館之營造及整體景觀和露天表演空間規劃能同時考慮到「突顯傳承」、「延續傳統與創新」及「注重年青化」之營造，休閒概念中帶動親子進園區及館中參考與活動。</p> <p>三、火車的納入挑戰及困難將以更專業及技術去克服。</p> <p>四、封面作品圖案分配不均，比重有問題？</p>	<p>一、遵照辦理。</p> <p>二、遵照辦理。</p> <p>三、謝謝指正。</p> <p>四、已修正。</p>

	<p>五、博物館應加強民俗與工藝。</p> <p>六、報告書附錄的部份，林青萍副主任內文有錯別字，請修正。</p> <p>七、前幾次都有將採訪藝文人士及附錄等部份納入報告書中，本報告書沒有放入，應再納入進來。</p> <p>八、報告書 5-9 頁，內文提到建議另行編列 1 億元之典藏品購置基金，以購置前輩藝術家之作品.....，但不知 1 億元可購置何種等級之典藏品？在直接工程與間接工程的部分編列 3 億，以目前嘉義市博物館也是 3 億興建，倘若沒有企圖心規劃想必未來與嘉義市博物館規格是一樣的。五億經費是否全數下來？</p>	<p>五、遵照辦理。</p> <p>六、已修正。</p> <p>七、未來在成果報告會將本案歷次附錄、訪談記錄等相關報告放入報告中。</p> <p>八、謝謝指正。</p>
陳委員哲	<p>一、報告書 1-6 頁，"...嘉義地區實無另外興建一美術館之急切需求..."及嘉義市美術館 SWOT 分析："劣勢"與"威脅"建議刪除。</p> <p>二、陳澄波及林玉山館有急迫性(擴大典藏館)。</p> <p>三、報告書 1-2 頁，林試所埤子頭已闢為植物園開放參觀。</p> <p>四、報告書 5-1 頁，台中古根漢已不建。</p> <p>五、報告書 4-3 頁，應增加國中、國小之美術教育之成就。</p> <p>六、報告書 4-5 頁，增加侯俊明、羅森豪等嘉義籍畫家加入。</p> <p>七、報告書 4-8 頁，表嘉義縣市既有展示設施一覽表：請增加再耕園展場。</p> <p>八、鐵道繞園區，高架改為地下道，有如山洞隧道。</p>	<p>一、已修正。</p> <p>二、遵照辦理。</p> <p>三、謝謝指正。已修正。</p> <p>四、已修正。</p> <p>五、已修正。</p> <p>六、已修正。</p> <p>七、已修正。</p> <p>八、謝謝指正。</p>
馮委員永猷	<p>一、報告書 6-10 頁，人事薪資每人月平均薪資 40,000 元偏低，依目前本局公務人員約 55,000 元，以老師 60,000 元估列基本人事費，稍嫌不足；如果再加上研究員設置平均薪資應更高。</p> <p>二、報告書 6-11 頁，(6)常態展及特展：.....「以後每年 20 成長」有誤，應改為 2% (對照報告書 6-12 頁，(四)營業損益預估....，每年成長 20%)，過於樂觀，請更正。收取特展期間門票收入的 20%，20%是如何得來？</p> <p>三、報告書 6-12 頁，表 6-8 成本回收年約需 26 年，表 6-9 成本回收年約需 4.4 年，報告書 6-15 頁，R.O.T 回收年限 7 年；差異甚大，不知如何算出，以 9 年推估何以出現 26 年的年限？</p> <p>四、報告書 6-12 頁，每年營運支出 R.O.T 與 O.T (政府財務推估) 為 1,225 萬元，為政府編列預算部份，政府自有財源有無能力支應？預算編列能否通過審查？</p> <p>五、報告書 6-13 頁，營運收入分列營業收入、銷貨收入不妥，應明列門票收入、餐飲收入及商品收入等。收入成長率，97 年至 98 年成長 20%，101 年至 102 年成長 1%，103 年至 104</p>	<p>一、目前(94 年)初等及格之公務人員月薪約 28,470 元，普考及格之公務人員月薪約 35,200 元，高考及格之公務人員月薪約 44,850 元。經評估後，除館長及研究員(含組長)外，一般人員皆可聘顧初等及格或普考及格之公務員，故以平均 4 萬元估列。</p> <p>二、1. 謝謝指正。 2. 訂立每年 20%，是以最低基本人數(10 萬人)評估，採用一般經濟模式，前 5 年成長期，2-3 年趨於穩定，最後或有衰退情況。 3. 考慮成本與利潤後，收取一定比率作為場地清潔與保養費。評估後以 20% 較為適當。</p> <p>三、表 7-8 推估模式(一)為每年特展期間遊客平均都為 100,000 人，所獲得的純益或</p>

	<p>年-5.76%，變動趨勢如何推估？水電費 120 萬偏低，依館的規模仍然不足，應再評估。不論是 R.O.T 或 O.T 營運收入應列入營業稅 5% 來試算。營運成本佔營運收入的百分比，應列入。權利金 500 萬或 800 萬如何估出？</p> <p>六、周邊規劃軌道，吸引民間投資是屬於美術館的附屬設施或另一開單獨的 R.O.T 案，成本收入的結構不同，宜分別試算。</p> <p>七、報告書 6-14 頁，R.O.T 之自償比率分析，不對，如何得來？</p>	<p>純損。表 7-9 推估模式(二)為特展期間遊客每年平均為 200,000 人，所獲得的純益或純損。而 R.O.T 回收年限是採用一般經濟模式，前 5 年成長期，2-3 年趨於穩定之下，先求得營業損益預估後再推估的數值。</p> <p>四、此為評估後、政府若採公辦民營方式(O.T 或 R.O.T)所需編列預算部份。</p> <p>五、1. 遵照辦理。 2. 在營業損益預估模式中，評估一般經濟變動趨勢，前 5 年為成長期，2-3 年趨於穩定，最後或有衰退情況。 3. 遵照辦理。 4. 在估計餐飲及商品收入時，是以稅後淨利潤考量，所以已經扣除必要成本與稅賦。 5. 遵照辦理。 6. 政府若採行 R.O.T 時，需投入建設成本為 300,000,000 元，以市場年利率 3% 而言，每年應支付利息約 900 萬元；若採行 R.O.T 時，需投入建設成本為 3 億 8 仟萬元，每年應支付利息約 1100 萬元。評估時為顧及民間投資可行性，所以 R.O.T 時為 5,000,000 元；O.T 時為 8,000,000 元。</p> <p>六、周邊軌道經評估後，不擬納入本次規劃之範圍。</p> <p>七、R.O.T 之自償比率分析需估計民間所投入之興建經費。</p>
余副局長坤龍	<p>一、部份資料引用有誤及錯別字，請修正。</p> <p>二、報告書若干內容與實際現況有落差，如 P4-5：“...在即將完成的嘉義市立博物館...”等，請修正。</p>	<p>一、已修正。</p> <p>二、已修正。</p>

<p>饒局長嘉博</p>	<p>一、報告書 4-2 頁，1960 年代以彩墨畫曹根、西畫陳銀輝、.....至 1900 年之間，1900 年錯誤，應更正為 2000 年之間，資料太少，這段期間得獎人不只這些人，應再加入進來。 二、簡報資料 P18 及報告書 P5-19 美術館新建工程費預估表不一致，請確認。</p>	<p>一、已修正。 二、已修正。參見 P6-29。</p>
<p>邱副市長上嘉</p>	<p>一、整體報告書缺乏具體可行性，未來恐無法實踐。 二、未來美術館預計以何種方式進行？B.O.T、R.O.T、或 O.T？是否具可行性。 三、缺乏合理的經費估算。 四、火車入園區的立意良好，但實際執行難度高。</p>	<p>一、謝謝指正。 二、開發及營運方案，以 R.O.T、及 O.T，詳見報告書 P7-19~P7-20。 三、經費估算已在此報書重新估算調整。 四、重新評估後不擬將火車進入文化園區內。</p>
<p>(二) 決議：期末報告審查未獲通過。請規劃單位將審查委員意見納入並修正，並將修正後之報告書送交委員審查。</p>		

七、散會：下午四點三十分。

『嘉義市美術館整體評估規劃』期末報告審查會議簽到簿

時間：94 年 5 月 5 日 (周四) 下午 2 時

地點：文化局 2 樓會議室

主席：邱上嘉

紀錄：錢麗芳

出席單位及人員：

姓名	簽到處
馮局長永猷	馮永猷
蘇委員昭茂	請假
陳委員岸	請假
饒委員嘉博	饒嘉博
林委員柏亭	林柏亭
江委員永清	請假
謝委員省民	謝省民
劉委員舜仁	請假
陳委員政宏	請假
黃委員照芳	請假
陳委員哲	陳哲
盧委員銘世	盧銘世
戴委員明德	戴明德
鄭委員建昌	鄭建昌

文化局 錢麗芳

林慶信 吳松村

高苑技術學院 邱上嘉

【附錄 XI】期末修正報告之各審查委員意見彙整表

一、時間：九十四年八月五日（星期五）下午二時

二、地點：嘉義市文化局二樓第一會議室

三、主持人：邱副市長上嘉、饒局長嘉博

四、出（列）席單位及人員：如附簽到簿

五、主席致詞（略）

六、討論事項及決議：

(一) 審查委員意見		
	審查意見	規劃單位回應
	會議內容	
盧委員銘世	<p>整體規劃案基本上面面俱到，規劃單位的用心；然要達到「獨一無二、無可取代」的目標應在「館室如麻的現實中拉出幾條非如此不可」的美術館特色命脈，傾全力實踐。</p> <p>一、p4-17 頁，如何以專業美術館經營角度來整合地方藝術文化資源，勢必是要凸顯嘉美館特色的優勢條件！建議：應就「如何實踐」有所論述。</p> <p>二、p4-19 頁，對美術館來說，如何在鑑賞者和藝術之間安排新的邂逅，如何提供鑑賞者一種享受藝術樂趣的新方法，才是走向真正的「娛樂化」應該要做的。建議：如何安排藝術及鑑賞兩者之間新的邂逅及享受藝術樂趣的新方法？請給未來嘉美館具體可行建言。</p> <p>三、p5-2 頁，歷史之森、文化之森、音樂之森、美術之森之實踐方法為何。</p>	<p>一、本規劃報告之內容已在第五章中分別針對嘉美館之定位、展示規劃以及未來之行銷方式，就如何凸顯嘉義市特色美術資源，有所論述。未來的美術館營運團隊應據此研擬實務之經營策略與計畫，提高嘉美館之興建效益。</p> <p>三、歷史之森、美術之森等係皓宇公司之提案，本規劃參考其內容據以提出嘉美館及其附屬空間之規劃構想，未來如何落實則有賴嘉義市政府對文化園區之整合。</p>
鄭委員建昌	<p>整體內容豐富，已朝委員建議方向修正。</p> <p>一、p4-3 頁，1. 學校美術教育：.....嘉義大學美術系現任（2005）主任兼所長為王源東，劉豐榮先生現為人文藝術學院院長，請修正。</p> <p>二、p5-10 頁，5-5-1 典藏常態展示區：.....蒲添生先生及吳梅嶺先生之內文錯置，請更正常。</p> <p>三、p6-41 頁，（圖 6-25 及圖 6-26）美術館模擬現況圖之「現況」易遭誤解為已有或已確定之主體外觀，建議修改為「美術館構想模擬圖」。</p>	<p>一、已修正，請參見報告書 P4-3 頁。</p> <p>二、已修正，請參見報告書 P5-12 頁。</p> <p>三、已修正，請參見報告書 P6-45 頁。</p>

陳委員哲	<p>一、p1-7 頁，”劣勢”與”威脅”可刪除。結論以陳澄波、林玉山獨一無二，無可取代為主。</p> <p>二、p2-6 頁，交通動線描述應加強未來美術館設置地點之便利性。</p> <p>三、p2-11 頁，明治三十九年...，改”設”圓環，錯字請更正。</p> <p>四、p8-1 頁，結論薄弱，嘉義的獨一無二就是「陳澄波與林玉山的偉大成就」應該強調詳述。</p> <p>五、p8-2 頁，典藏委員會應邀請收藏家參與。</p> <p>六、p7-11 頁，老殘者參觀應予免費。</p> <p>七、整體而言，計畫內容是向上級爭取補助款之憑據，用詞敘述應朝正向立場撰寫，以提升上級補助之意願。</p>	<p>一、已刪除，請參見報告書。</p> <p>二、謝謝指正。</p> <p>三、已修正，請參見報告書 P2-12 頁。</p> <p>一、已修正，請參見報告書 P8-1 頁。</p> <p>五、已列入委員會籌設之建議事項。</p> <p>六、已修正，請參見報告書 P7-14 頁。</p> <p>七、謝謝指正。</p>
陳委員政宏	<p>一、p6-29 頁，依據所述建議另行編制 1 億元之典藏品購置基金，又嘉美館必是全省獨一無二收藏前輩藝術家，陳澄波、林玉山、吳梅嶺及蒲添生先生為其特色。依文化局現在所典藏作品僅幾件，實顯不出其獨一無二。建議當局典藏基金 1 億元，全數用於收購四位前輩作品，或其相關文物。</p>	<p>一、未來如能順利成立典藏基金，初期之典藏方向應如建議，以四位前輩藝術家之作品及遺物為典藏重點。</p>
黃委員照芳	<p>一、P5-13 頁，典藏規劃：前輩藝術家作品典藏數量及方式應具體明確，以免有空館之虞。建議針對四位前輩藝術家成立委員會，提出具體收藏計畫。</p>	
戴委員明德	<p>一、建議建築體（美術館）的設計可敦請高知名度之建築師（如日本安藤忠雄知名建築師參與）。創造具特色之建築，留名歷史，相信好的建築館，此計劃就已成功一半。</p> <p>二、典藏計畫：期能讓四位特色區藝術家的典藏數量增加到近十位數，建議另收藏在世之前輩藝術家作品。</p> <p>三、藝術展覽可考慮結合管樂節加強包裝行銷。</p> <p>四、公共空間特色之形塑，建議可以從地磚方式強化美術館之動線及視覺引導。</p>	<p>一、若興建經費充裕的話，嘉美館可考慮建築設計招開國際標，以徵求優秀設計方案。</p> <p>二、回覆如前所述。</p> <p>三、謝謝指正，已列入美術館行銷方案構想。</p> <p>四、謝謝指正。</p>
謝委員省民	<p>一、修正後的「美術館整體評估規劃」中規中矩，具可行性。但希望能更有突破性構想。</p> <p>二、嘉義美術館若要吸引中央政府及民間投資，盼望能建立獨特性及異常性的特色，『例如日本 Miho 美術館、宮崎駿美術館...等，(分析案例未提及)，遊客不遠千里而來，即是因其獨特性。』</p> <p>三、林玉山、陳澄波...等大師的獨特特色宜再彰顯在設計方案中。</p>	<p>一、謝謝指正。</p> <p>二、本規劃案建議以四位前輩藝術家之藝術成就及作品展示來彰顯嘉美館之獨特性。至於實際的呈現方式與內容，應由下階段建築物與展示內容之細部設計團隊為之。</p>

徐委員文志	<p>一、p6-7 頁，6-2 建築管制，內容與嘉義市現行之都市土地使用分區管制規劃不符，請修正。表 6-3 嘉義市文化藝術園區建築管制，內容應再配合修正。</p> <p>二、p6-29 頁，委託設計費以直接工程費之 4.5% 計算，然為鼓勵優秀之建築師或國外知名建築師參與，建議提升至公共工程委員會所走設計費率之上限。</p> <p>三、有關結論中對於林務局合作開發之模式，因其明確影響本規劃案可行性之評估選址替選方案之考量，規劃應再具體說明。</p> <p>四、本規劃案在建築空間計劃、設施需求、空間設計準則中均有詳列說明，然對於本園區中美術館之外觀量體應選擇配合周遭建築語彙或追求美術館之獨特風格以吸引觀眾之參觀風潮，請規劃單位再予以分析補充。</p>	<p>一、謝謝指正。已修正，請參見報告書 P6-7 頁</p> <p>二、謝謝指正。已修正，請參見報告書 P6-32 頁。</p> <p>三、經本規劃之分析，嘉美館之用地確以 B 案較佳，但因涉及土地權屬之問題，須由嘉義市政府與林務局協調，因此才另提 A 案之替選方案以茲因應。</p> <p>四、文化園區目前並無整體一致之景觀，因此美術館之外觀造型宜由下一階段之設計建築師，參酌本規劃案所整理之環境說明資料，提出其認為具有創意之設計方案。</p>
江委員永清	<p>一、p1-2 頁，圖 1-1 計畫流程之監工應改為監督。</p> <p>二、p2-1 頁，(6)木材廠的所留存的痕跡是指何意？</p> <p>三、p2-3 頁，(表 2-1) 表格內”羽球館”(動力室)，名稱應統一。</p> <p>四、p2-6 頁，B.R.T 系統：請補上預計未來交通便利。</p> <p>五、p2-8 頁，A. 原木加工廠：...屬於”兩層樓高挑空”(應為單層挑高)斜頂的”舊式”(改為木構造)建築物，較有意義。</p> <p>六、p2-9 頁，(目前)以提供民(眾)休閒...，未來將與”球館”(動力室)周邊...，請修正。</p> <p>D. 北門驛：(阿里山森林鐵路...各行各業欣欣向榮)移至(地位重要)之後，表明鐵路的昔日功能。(民國 62 年...功成身退)作結。</p> <p>七、p2-11 頁，2-4 小結，建議補列”園區內舊建物再利用方向”應整理成表格化，例如：教學、展演、展示原建物木構之美(歷史回顧)遊憩休閒、商展、藝展....等。</p> <p>八、p6-22 頁，報告全文內 Lx、Lux、lux、lu 等照明單位及名稱，宜統一。</p> <p>九、p6-23 頁，圖例說明有遺漏，請補實。</p> <p>十、建議在 p6-10 頁，6-3-2 空間設計準則之前增列”館區規劃準則”加入。</p> <p>(1) 以落實第五章之基本構想，並補表 6-4 需求表未規範的室外、半室外空間之設計準則。</p> <p>(2) 另外，也可將委員們提出具建設性的建議列入，提醒將來設計者注意。</p> <p>(3) 藝文資源整合(p5-15 頁)如何落實？在動線通路，空間聯繫上應該給予原則性建議。</p> <p>(4) 說明軟體配合原則：例如：指引識別系統、色彩計劃...。</p> <p>(5) 館區所要達到的特色及必要的限制，也有明列必要。</p> <p>(6) “個案研究”值得參考的成功之道為何。</p>	<p>一、已修正，請參見報告書 P1-2 頁。</p> <p>二、謝謝指正。</p> <p>三、已修正，請參見報告書 P2-3 頁。</p> <p>四、已修正，請參見報告書 P2-6 頁。</p> <p>五、已修正，請參見報告書 P2-9 頁。</p> <p>六、已修正，請參見報告書 P2-10 頁。</p> <p>七、謝謝指正。請參見報告書 P6-13 頁。</p> <p>八、已修正，請參見報告書 P6-23 頁。</p> <p>九、已修正，請參見報告書 P6-24 頁。</p> <p>十、謝謝指正。委員所指稱之各點，部分已分別在 6-1-4 及 6-1-6 中述及。</p>

陳委員格理	<p>一、對嘉義市政府而言，這本報告書最重要的部分應是提供一些有關嘉義市美術館在組織、規模、經費、營運和發展上的資訊以供決策工作的參考。在報告書中卻沒有能充分利用案例的研究，針對這方面的資料得到較明確的結果，原因在於報告書中的案例太少。案例選擇的出發點雖然可以由「規模」來做，但對「規模」本身卻一直沒有作較仔細的分析和定位。例如在 p3-15 頁的圖 3-2 和圖 3-3 之中，除「飯田市」和「世田谷」之外其它的案例是否具有相近似的「性質」或「規模」，如果不一樣那怎能放在一起比較，如果一樣（或接近），那麼為什麼不放在第三章的前面加以分析？p3-15 頁中所建議的規模（數字）尚不具充分的信度。</p> <p>二、有關案例研究方面，另一個可以討論的部分應是就國內有一些營運或服務不佳的美術館，不論是私立或是公立，亦應加以分析研究。有的美術館表現得非常成功，使它成功的因素其它的美術館不一定能具有，分析得再清楚也是枉然。但是，如能分析一些失敗的案例，則必能發現其失敗的原因，如何能夠避免重蹈前人的覆轍，則是使此一美術館邁向成功重要的一步。</p> <p>。在這方面，這份報告書中並未顯現出來。</p> <p>三、在第八章「結論與建議」的部分，應就前面各章所述的重點，綜合性的以一張列表的方式展現出來，好讓讀者能很快的瞭解全書的重點和結論。說實在的，個人實在不瞭解為什麼在此一規劃案（應是一個研究案）的名稱上要加上「評估」二字，如此一來，報告書就應是一本評估報告，而不是一本規劃研究報告。希望市政府當局能善用此一研究結果，為嘉義市美育文化的傳承和影響做出更大的貢獻。</p>	<p>一、謝謝指正。本報告書在第三章所作之案例分析，係以館舍空間規模大小、管理單位層級與嘉美館大致同一等級之美術及工藝博物館為對象。另在第五章中有針對營運及美術館各部空間之比例，有更進一步之分析。</p> <p>二、謝謝指正。很難定義何謂「失敗的案例」，每一個正在營運中的館舍，都有其存在的有利與不利因素。本報告之案例分析之結論，是希望嘉美館能採取正向的規劃步驟，而非負向的不做什麼。</p> <p>三、謝謝指正。結論部分已修正。</p> <p>四、本報告應屬興建嘉美館之可行性評估與先期規劃，本研究根據此原則進行合約內規定須完成以及其他必要進行之各項調查與分析之作業。</p>
陳局長岸	<p>一、若基地規劃能結合阿里山享譽國際之優勢，作突破性之規劃，必能吸引觀光客及廠商投資經營。</p> <p>二、本報告書在動線及排水整地設施面向應補充加強之。</p>	<p>一、謝謝指正。</p> <p>二、已有說明，請參見報告書 P6-5 及 6-6 頁。</p>
馮局長永猷	<p>一、p1-7 頁，S.W.O.T 分析再加強或者是刪除。</p> <p>二、P7-7（表 7-6）：民間參與各開發經營模式之 S.W.O.T 分析：部分語意不清楚，難以理解，請補充說明之。</p> <p>三、P7-17：計畫之主辦機關為“文化局”或“市政府”？請統一。</p> <p>四、收入推估太簡單，宜補充說明；另門票定為 200 元似乎太高。</p>	<p>一、已修正。</p> <p>二、謝謝指正。已修正。</p> <p>三、已修正，請參見報告書 P7-20 頁。</p> <p>四、謝謝指正。本規劃所稱之門票係特展入場卷，平常入館並不收取門票。</p>

張課長婉芬	一、p6-32 頁~p3-36 頁，部份無設計廁所位置，卸貨區應離展示區較近位置。 二、嘉義市文化局已成立典藏委員會。	一、已修正，請參見報告書 P6-36~P6-40 頁。 二、本報告中所規劃之典藏委員會係一基金會運作組織，不同於文化局現有典藏委員會。
嘉博 饒局長	基地位址之選定：A 案土地取得較容易，若採 A 案，可強化其優勢，並將其劣勢轉化為優點，對於爭取經費必有所助益。	本報告僅提出可行替選方案之評估，未來仍應由嘉義市政府做決策。
(二) 決議：期末報告審查未獲通過。請規劃單位將審查委員意見納入並修正，並將修正後之報告書送交委員書面審查。		

七、散會：下午五時 0 分。

『嘉義市美術館整體評估規劃』修正後期末報告審查會議簽到簿
 時間：94 年 8 月 5 日 (周五) 下午 2 時
 地點：文化局 2 樓會議室
 主席：邱上志
 紀錄：錢麗芳
 出席單位及人員：

姓名	簽到處
馮局長永猷	馮永猷
蘇委員昭茂	請假
陳委員岸	陳岸
饒委員嘉博	饒嘉博
林委員柏亭	請假
江委員永清	江永清
謝委員省民	書面意見
劉委員舜仁	請假
陳委員政宏	陳政宏
黃委員照芳	黃照芳
陳委員哲	陳哲
盧委員銘世	盧銘世
徐委員文志	徐文志
陳委員格理	書面意見
戴委員明德	戴明德
鄭委員建昌	鄭建昌

文化局 潘以芬 吳松村 林峻序
 高苑技術學院 邱上志 謝振仁

【附錄 XII】 期末修正報告書面審查紀錄 94/8/23

(一) 審查委員意見		
	審查意見	規劃單位回應
	會議內容	
世 盧 委員 銘	一、P5-16 蒲添生…家屬留藏。 二、P6-7 可以與美術館興建工程規劃一併考慮。	一、已修正，請參見報告書 P5-16 頁。 二、已修正，請參見報告書 P6-7 頁。
陳 委員 政 宏	P5-12、P5-13 收藏前輩畫家陳澄波、林玉山、吳梅嶺、蒲添生等作品外，增加書法家陳丁奇及前輩畫家張義雄二位作品。	本規劃案建議以四位前輩藝術家之藝術成就及作品為典藏重點，來彰顯嘉美館之獨特性。未來是否再增設其藝術家之作品，應由嘉美館典藏委員會來決定的。
徐 委員 文 志	一、嘉美館之興建從豐富地方之美術資源，結合觀光休閒設施規劃之優越條件而言，應可成為一個藝術行銷的重要節點。因此在結論與建議部份對於 8-1-2 嘉美館興建之可行性部份，建議應更強化其支撐理由，以向民眾及上級中央政府表達本案必要之可行性。 二、以 8-1-5 用地之選擇，綜合本報告建議以 B 案為較佳之選擇。但若能順利協調林務局共同開發本基地，將南側之森林鐵路修理工廠區、北門車站等阿里山林業鐵路藝文軸帶，納入整體開發以提昇文化園區之吸引力及觀光價值而言，A 案之基地條件除土地取得無礙外，亦可發揮其優質潛力。規劃單位對於 A 案之優勢條件應可再予補充。	一、已修正，請參見報告書 P8-1 頁。 二、已修正，請參見報告書 P8-2 頁。
林 委員 柏 亭	一、錯字須改正，如 P5-16 家屬誤為專屬。 二、P5-10 表格中“公頃”及“平方公尺”單位應一致。 三、P6-8 及 P6-9 兩表之內容需在 6-9 表中全列出，才不會漏列。如典藏庫是否含「前室」、「臨時保管」、「典藏品整理室」、「拆裝室」？典藏庫 600×2 含攝影、燻蒸等空間已嫌不足，若再含上述空間所謂 14.4% 實不合理，也就是典藏空間嚴重不足。	一、已修正，請參見報告書 P5-16 頁。 二、已修正，請參見報告書 P5-10 頁。 三、已修正，請參見報告書 P6-9 頁及 P6-40 頁。
江 委員 永 清	結論請加強說明政府投資五億元工程費，蓋了嘉美館之後，會產生何等“綜效”。換句話說，嘉美館將會產生何等效益？（含有形與無形）值得中央撥五億元給嘉義市蓋一間美術館，而非在其他縣市蓋。	已修正，請參見報告書 P8-1 頁。

<p>鄭委員建昌</p>	<p>一、第四章定位與興建需求分析 P4-21 倒數第 4 行起，結論是不侷限在展示、收藏、教育及研究等四個傳統功能，而提出“嘉美館服務機能概念圖”具收藏、展示、學習、資訊交流及休憩之場所，作為定位與興建需求分析之結論，而第五章嘉義市美術館之基本構想 5-1 性格塑造與定位及 5-2 基本功能之主述全在傳統功能四面向兜轉，和前一章的結論毫不相干，沒有銜接論述。若第四章提出新看法，第五章即應以之為據扣緊，加強論述，第五章及第四章像是兩不相干。若第五章的功能論述不可動搖，則第四章的結論薄弱、多餘、不成立。</p> <p>二、錯字、誤標、句順方面：</p> <p>(1) P2-3 2-1-3 基地生態環境 (2) 植物……灌木為主。</p> <p>(2) P2-4 第 11 行玉山新村應為玉山一村及玉山二村。</p> <p>(3) P2-6 語意用詞以中性敘述為佳。若未盡完美處，請提出改善方法。如「……堆放著多節老舊車廂，環境景觀較為凌亂」，此一凌亂為一時的，可立即改善或將來興建時整體景觀即可一併改善。「……營運逐年下滑…」有何數據依據？「…惟班次較不密集，承載率不高…」此種比較性的批評，是以何為依據？「BRT 系統…預計未來交通便利以後，會湧入許多人潮進入…」有何具體作為可確定吸引許多人潮？還是一廂期待想像？</p> <p>(4) P2-10「北門驛…功成身退。」之後被擇定為市定古蹟，應予補入。</p> <p>(5) P2-12 中正路商圈…後站(應為段)為站前商圈。主要商店是以飲食、運輸、電影院、書店及金融單位為主，已與事實不符。</p> <p>(6) D 文化路商圈第 1 至 2 行語意不清。</p> <p>(7) P2-13 第 4 行…<u>光彩路</u> (應為街) <u>蘭井街</u>，<u>延平街</u>。2-3-3 第 1 行標點錯誤，第 2 行<u>示應為是</u>。倒數第 5 行細明體、標楷體參雜。</p> <p>(8) P4-3 倒數第 1 行劉豐榮為專任教授兼任人文藝術學院院長，不宜遺漏。</p> <p>(9) P4-7 4-1-4 不同性質事件，宜獨立成段。</p> <p>(10) P4-8 中間字體大小不一。</p> <p>(11) P4-9 4-2-1 第 5 行「其餘皆甚為<u>簡陋狹窄</u>」，對於民間空間設施陳述宜鼓勵，中性敘述，勿流於鄙視批判。</p> <p>(12) P4-11 展示內容紛雜：……<u>展示空間缺乏</u> (應為需要) 整體整合規劃，<u>空有</u> (應刪除) 讓豐富多元之館藏，<u>卻無法</u> (應刪除) 突顯特色。</p>	<p>一、在第四章定位與興建需求分析提出“嘉美館服務機能概念圖”是反應關係使用者之需求已不僅僅侷限在展示、收藏、教育及研究等四個傳統功能，應結合現代的科技，擴大的服務機能，使嘉美館成為「開放的美術館」為理想。5-2 節內所列舉為嘉美館之基本功能更進一步之規劃，請參圖 5-5 之說明。</p> <p>二、</p> <p>(1) 已修正，請參見報告書 P2-3 頁。</p> <p>(2) 已修正，請參見報告書 P2-4 頁。</p> <p>(3) 已修正，請參見報告書 P2-6 頁。</p> <p>(4) 已修正，請參見報告書 P2-10 頁。</p> <p>(5) 已修正，請參見報告書 P2-12 頁。</p> <p>(6) 已修正，請參見報告書 P2-12 頁。</p> <p>(7) 已修正，請參見報告書 P2-13 頁。</p> <p>(8) 已修正，請參見報告書 P4-3 頁。</p> <p>(9) 已修正，請參見報告書 P4-7 頁。</p> <p>(10) 已修正，請參見報告書 P4-8 頁。</p> <p>(11) 已修正，請參見報告書 P4-9 頁。</p> <p>(12) 已修正，請參見報告書 P4-11 頁。</p>
--------------	--	--

	<p>(13) P5-7 缺點：1 第 2 行需要在(應為再)協商。</p> <p>(14) P5-9 表 5-1 方案 A 第 5 列「…距離較大，不易形塑藝術氛圍」，整體園區並不是很寬闊，在建物之間有開闊空間，營造公園化藝術綠地景觀視野，距離大不見得是缺點。</p> <p>(15) P5-10 面積單位宜統一。</p> <p>(16) P5-12 表 5-4 不易看懂。</p> <p>(17) P5-13 圖 5-8 <u>華王</u> (應為葉王)。</p> <p>(18) P5-16 表 5-5 林玉山，六幅(其中三幅為聯合)。</p> <p>(19) P5-18 表 5-7 將 3.4F <u>層</u> (應為展) 覽室及文物陳列室移至新建美術館，本項未隨規劃調整而修改。</p>	<p>(13) 已修正，請參見報告書 P5-7 頁。</p> <p>(14) 已修正，請參見報告書 P5-9 頁。</p> <p>(15) 已修正，請參見報告書 P5-10 頁。</p> <p>(16) 謝謝指正。</p> <p>(17) 已修正，請參見報告書 P5-13 頁。</p> <p>(18) 已修正，請參見報告書 P5-16 頁。</p> <p>(19) 已修正，請參見報告書 P5-18 頁。</p>
<p>決議：修正後期末報告書通過。</p>		